

[Ebba Strange]

ker: Hvis jeg nu kommer til at dræbe en, kan jeg blive varetægtsfængslet?

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg vil gerne til fru Ebba Strange sige, at det, vi skal se at nå herhjemme, er, at lov og orden bliver opretholdt, og dem, der sidder og drikker de dér øller uden at tænke på, hvad der sker, må vi se at finde og tage hård hånd om.

Niels Helveg Petersen (RV):

Den del af forslaget, der går ud på, at der kan afsiges dom ved udeblivelse, finder jeg principielt ubetænkelig, som forslaget er bygget op, og det rummer i øvrigt mange praktiske fordele. Jeg finder, at det forslag giver en hurtigere behandling af sager. De spørgsmål, der har været rejst fra forskellig side om gennemførelse af forslaget og detaljer i det, må vi drøfte i Retsudvalget, men som udgangspunkt har jeg en positiv holdning til den del af ministerens forslag.

Det har jeg derimod som udgangspunkt ikke til den anden del: retshåndhævelsesarrest i forbindelse med uagtsomt manddrab ved spirituskørsel. Der er to indvendinger imod forslaget, synes jeg.

For det første, at sagsantallet vil være relativt lille og jo også præget af tilfældigheder, som påpeget fra flere sider. Det vil ofte være tilfældigt, om en alvorlig spiritusulykke fører til manddrab eller ej, og man får dermed en forskellig retstilstand for samme handlinger; det er ikke nogen god retstilstand. Det vigtigste efter min mening er hurtig retsforfølgelse ved domstolene og hurtig domfældelse.

Det andet hovedargument imod er et retssikkerhedssynspunkt. Jeg forstår så udmærket det retsfølelsessynspunkt, der ligger bag forslaget og bag de indlæg, der har været fremme her, og underkender dem på ingen måde. Disse sager med uagtsomt manddrab som følge af spirituskørsel er jo dybt ulykkelige både for ofrene og for ofrenes familier, og ingen skal undervurdere den sorg, der derved påføres ofrene og ofrenes familier.

Men over for disse synspunkter står jo andre retssikkerhedssynspunkter og andre retsfølelsessynspunkter, vil jeg gerne sige, nemlig dem, der bl.a. kommer frem i nogle af høringssvarene – jeg hæfter mig især ved rigsadvokatens og

Advokatrådets høringssvar – nemlig det retssikkerhedssynspunkt og den retsfølelse, at man ikke kan straffes eller fængsles uden ved dom. Det må være vort udgangspunkt i alle sammenhænge, at straf forudsætter en dom.

Det er retssamfundets særkende, at straf forudsætter dom, og hver gang vi fraviger denne hovedregel, skal der ganske overordentlig tvingende grunde til. Disse tvingende grunde kan man finde, hvor der er et hensyn at tage til opklaringen af en forbrydelse, men det er der jo ikke tale om her. Her er der ikke tale om tvingende grunde for opklaringen, og derfor må jeg og mit parti nå til det resultat, at det retsfølelsessynspunkt, der må sejre her, er hovedreglen i vort retssamfund: at man ikke kan straffes uden ved dom.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Som det nok ikke kan undre, ser Kristeligt Folkeparti positivt på lovforslaget.

Hvad angår den første del, som vi har beskæftiget os en hel del med, kan jeg bare sige, at jeg tror, vi alle er interessede i, at man kan få en hurtigere domstolsbehandling. Jeg er da også interesseret i at se, hvilke andre grunde der er end udeblivelser til, at retsmøder bliver aflyst, om der er andre vægtige grunde. Vi mener, at det er et godt forslag.

Hvad angår den varetægtsfængsling, som lovforslaget lægger op til i de særlige tilfælde, er vi også positive, men som jeg sagde før, kan jeg godt forstå den modstand, der har været fra dommere, politi og andre, fordi man har begrebet uagtsomt, hvor man ikke pådrager sig det samme ansvar, som hvis det var fuldt overlagt, hvor man har nogle andre strafferammer. Derfor synes jeg, at løsningen må være, at vi finder en strafferamme, som ligger over uagtsomt, og det gælder ikke bare ved sprit, det kan også gælde ved andre ting. Forleden var der en, der fik 5 års fængsel for at have dræbt et andet menneske, maltrakteret det til døde; det blev bedømt som uagtsomt, selv om man havde stået og hamret løs på det, og det kan vi almindelige mennesker ikke forstå. Derfor er vi nødt til at have en klarlæggelse af, hvad uagtsomhed er.

Og så kan man for min skyld godt sige, at det er selve det at sætte sig ind i bilen, der er galt. I det øjeblik man sætter sig ind i bilen og man er meget stærkt påvirket, har man altså