

[Hølge Adam Møller]

mere end 60 dages fængsel. Dette lovforslag omfatter jo kun manddrab i forbindelse med spiritus.

Så tror jeg at den misforståelse er opklaret.

Tom Behnke (FP):

Dette lovforslag, må jeg sige, er et af de bedre, der er set i lang tid i denne sal. Fremskridtspartiet har længe påpeget det urimelige i de lange sagsbehandlingstider, der er i vores retssystem, og vi har da også en række ideer til forenklinger og rationaliseringer inden for retssystemet. Jeg mener, at dette forslag fra ministeren er et af de bedre, og at det er et forslag, der vil smidiggøre hele domstolssystemet.

Vi er enige med ministeren i, at det er urimeligt, at en sag skal udsættes igen og igen, blot fordi det ikke passer den kriminelle at give fremmøde, når han skal.

Samtidig er vi også glade for, at der er kommet den sikkerhedsventil ind i billedet, at sagen under alle omstændigheder kan ankes.

Til gengæld ser vi et problem i, at tiltalte skal have stævningen forkyndt personligt. Om det er nødvendigt med begge disse retsgarantier til den sigtede, er vi ikke helt sikre på.

Opstramningen vedrørende varetægtsfængsling af de tåber, som absolut skal køre med spiritus i blodet, og som i den situation dræber en anden ved deres uacceptable kørsel, er helt i tråd med Fremskridtspartiets politik på området. Jeg er helt enig med hr. Ole Espersen i, at når vi taler om muligheden for varetægtsfængsling, kan vi lige så godt i den forbindelse tage § 249 med, altså den, der omtaler uagtsom legemsbeskadigelse.

Men igen må vi sige, at af praktiske grunde er der for os at se for mange forudsætninger, der skal være opfyldt. Det vil kun være i ganske få tilfælde, at varetægtsfængsling kan komme på tale, da der er denne lange række af kriterier, som skal være opfyldt, og som kun sjældent vil være opfyldt.

Alt i alt kan vi tilsige forslaget en yderst positiv behandling og en forhåbentlig lynhurtig behandling i Retsudvalget. Dog vil det være således, at vi i Retsudvalget vil stille de nødvendige ændringsforslag for at få forslaget gjort endnu bedre end det, ministeren har fremsat. Specielt de fremsatte ønsker og kritiske bemærkninger, der er kommet fra politiet, Københavns Byret og Dommerforeningen, vil vi meget gerne se lidt nærmere på.

Foreløbig vil vi stille spørgsmål vedrørende stævningerne. Ifølge lovforslaget skal de være forkyndt for den sigtede personligt, hvis der bliver tale om frihedsstraf. Hvordan kan stævningsmanden så vide det? Hvordan kan den polititjenestemand, der skal ud at forkynde stævningen, vide det? Vil det ikke i praksis komme til at betyde, at stævningsmanden i alle tilfælde for at være sikker skal stævne personligt? Og forrykker vi så ikke bare sagsbehandlingstiden, sådan at vi nu gør den lidt kortere ved domstolene, mens vi får en længere behandlingstid ved politiet i forbindelse med stævningerne?

I så fald må vi sige, at det vil være en urimelig udskyldelse af sagsbehandlingstiden på det punkt. Det, vi skal, er, at vi samlet skal have sat sagsbehandlingstiden ned. Det kan være, at ministeren allerede nu kan svare på det, eller også kan vi jo tage spørgsmålet op igen i Retsudvalget.

Under alle omstændigheder er vi glade for ministerens forslag, som vi ser som et skridt i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Hvis ministeren har tænkt sig at svare på hr. Tom Behnkes spørgsmål om forkyndelsen, ville jeg egentlig godt stille et tillægsspørgsmål, nemlig: Kunne man ikke gøre mere for, at forkyndelsen blev rettet til den sigtede? Ville det ikke i sig selv være befordrende for at få den sigtede til at møde op til retsmødet, hvis man kunne gøre det i flere tilfælde?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Nu skal jeg selvfølgelig ikke stå her og prale med mit kendskab til området, men hvis man har bare et minimum af kendskab til, hvorledes det er, når man skal forkynde en tilsigelse for en kriminel, hvis man er vant til at færdes i de områder, specielt i København, ved man, at det er et problem. Hvis man retter henvendelse til den stævningsmand, der går på det indre Vesterbro, og spørger ham, i hvor mange tilfælde han har været heldig at finde den sigtede første gang, eller i hvor mange tilfælde han bare inden for de første ti gange, han har forsøgt på at finde den sigtede, har været heldig – eller