

[Helge Adam Møller]

stedet. Det er bemærkningen om, at de partier, der går ind for det her, i stedet skal gå ud og fortælle folk, at de mennesker, der begår disse grove lovovertrædelser, grov vold helt uden nåde eller drab, efter at de har drukket sprit, jo bliver dømt senere; de kommer ind 3, 4 eller 5 måneder senere og får deres velfortjente straf.

Det er jo rigtigt, det gør de, men jeg tror helt ærligt, at uanset hvor mange gange vi fortæller det, så vil vi ikke kunne overbevise – og efter min mening rigtigt nok – almindelige mennesker om, at det er retfærdigt. Det er ikke i overensstemmelse med deres retsfølelse. Det strider mod almindelige menneskers retsfølelse, når en ung mand fuldstændig uberettiget på gaden begår grov vold mod et andet menneske, som intet har gjort, at han så skal kunne gå fri 8 eller 10 timer efter, og at han de næste 3 måneder skal kunne færdes i den samme by og på den samme gade, mens offeret ligger ude på hospitalet mere eller mindre slået til lirekassemand.

Og så er spørgsmålet: Hvem er det, vi lovgiver for? Er det for en lille stribe af højtuddannede og udvalgte, eller er det netop, når det er retshåndhævelse, for det store, altovervejende flertal af befolkningen? Det føler i den slags tilfælde, at det ikke er rimeligt, at vedkommende skal kunne være fri. Han skal kunne varetægtsfængsles, stilles for en dommer, få sin straf og afsone den uden at komme ud på gaden i mellemtiden. Det tror jeg ikke vi kan ændre. Uanset hvor meget vi fortæller, så har folk en sund retsfølelse, og det kan vi ikke ændre, heldigvis.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Nu synes jeg, vi skal holde os til det, der er emnet i dag. Det var mig selv, der blandede 1987 og voldssagerne ind i det, men jeg synes, vi skal holde os til det, der er emnet, nemlig spiritusbilisterne.

Lad mig sige, lige så stærkt jeg kan, at jeg godt kan forstå forældre – jeg har selv diskuteret med nogle af dem, når jeg har fået henvendelser fra dem – som får et barn eller et ungt menneske kørt ned af sådan en fulderik, der ligger og kører rundt i sin bil. Jeg kan godt forstå, at de er vrede, jeg kan også godt forstå, at de gerne vil have ham buret inde, ingen skal være i tvivl om det. Men jeg har prøvet at for-

klare dem, hvordan vores retssystem er skruet sammen.

Jeg vil lige sige, at vi naturligvis har en helt legal mulighed for at varetægtsfængsle, ikke af retshåndhævelsesgrunde, men hvor der er frygt for, at han går ud og gør det samme igen. Det går jeg ind for. Jeg går ind for de andre varetægtsgrunde; det er kun retshåndhævelsesarresten, jeg diskuterer. De andre grunde står jeg bag, så det behøver vi slet ikke at diskutere.

Og den risiko tror jeg ikke vi behøver at frygte. For én ting er, at det er rædselsfuldt og frygteligt og grusomt og næsten ikke til at sætte sig ind i at miste et barn eller et ungt menneske eller en nær pårørende på grund af en spritbilist, men jeg tror altså heller ikke, at spritbilisten har det så godt, at han går ud og gør det igen dagen efter. Det tror jeg ikke på. Den grund kan ikke bruges – det er heller ikke den, man bruger – men den ville jeg acceptere.

Vi ved, når vi diskuterer disse ting, at vi har det med retsfølelsen oppe imod det med retssikkerheden. Det er jo de to begreber, vi hele tiden stiller over for hinanden, når vi diskuterer disse ting, og jeg er altså hunderød for, at retssikkerheden skrider mere og mere for os, jo mere vi udvider.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg forstod på hr. Helge Adam Møller, at et formål med dette forslag skulle være at stoppe for den urimelighed, der består i, at gerningsmanden, spritbilisten, går frit omkring, mens offeret ligger slået til lirekassemand på hospitalet, eller at undgå den anden urimelighed, der består i, at vi kan risikere den situation, at offeret møder gerningsmanden dagen efter. Er det det, der er meningen med dette lovforslag?

Hr. Helge Adam Møller ryster på hovedet. Det glæder mig, for det ville nemlig have som konsekvens, at man kunne undgå de omtalte urimeligheder, hvis den tilføjelse, jeg nævnte, blev medtaget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det skal blive meget kort. Det nævnte jeg jo netop, fordi fru Ebba Strange drog den tidligere lovændring fra 1987 ind med retshåndhævelsesarrest i tilfælde af vold, hvor straffen var