

[Svend Aage Jensby]

retsfølelse. Det vil vi kunne gøre her. Vi skal ikke vige tilbage på grund af nogle praktiske problemer med bevissikring osv. Selvfølgelig skal det i de situationer, hvor de foreligger, komme den sigtede til gode, men vi får mere og mere moderne teknik. Vi vil i løbet af kort tid kunne fastslå en promille på stedet, og så vil vi være ude af de praktiske problemer, der er nævnt i bemærkningerne. Lad os nu give retssystemet mulighed for at reagere over for disse helt urimelige tilfælde.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg skal kommentere de to dele, som det nu er gået op for Tinget at forslaget består af.

Først til forslaget om udvidet adgang til at idømme frihedsstraf ved udeblivelsesdomme.

I SF siger vi foreløbig nej på det foreliggende grundlag. Det kan godt være, at det kan ændres under udvalgsbehandlingen. Jeg synes nemlig, det er meget interessant, at det af bemærkningerne fremgår, at ifølge rigsadvokatens undersøgelse bliver 35 pct. af alle retsmøder aflyst. Det er klart, at det er helt uacceptabelt, og det bliver vi nødt til at se på. Hvad i alverden er grunden til det? Det er nemlig kun i 15 pct. af samtlige sager, at det skyldes udeblivelse. Hvad skyldes det så i de sidste 20 pct.? Det vil jeg interessere mig lidt for. Jeg synes, vi skal tage fat dér og finde ud af, hvordan vi kommer alle de aflyste retsmøder til livs, og om det her er den eneste vej til gå.

Men ellers er det selvfølgelig forslaget anden del, om den udvidede varetægtsfængsling, der har optaget mig mest. Det tog nøjagtig 10 år for Det Konservative Folkeparti at få Socialdemokraterne med til at indføre retshåndhævelsesfængsling i forbindelse med voldssager. Det var den ændring, der blev gennemført i 1987. Da havde Det Konservative Folkeparti 7 gange i årene fra 1977 til 1987 fremsat forslag. De kom altid op til jul, for dér i december måned – folk drikker jo for meget i julemåneden – havde der været nogle særlige voldstilfælde, og så fik vi forslaget. Jeg har faktisk talt det op – jeg kan godt se, justitsministeren ser spørgende ud – og det, jeg siger, holder, det kan han godt tro på.

Vi var selvfølgelig bedrøvede i SF, da Socialdemokraterne i 1987 gik med til at lave den stramning af varetægtsfængslingen, for vi synes grundlæggende, at vi skal passe på med at

udvide retshåndhævelsesarresten. Det er en straf før dom. Frem for hele tiden at sige: Jamen folks retsbevidsthed vil have det, var det så ikke en idé som justitsminister at prøve at få folk til at forstå, at de varetægtsfængslede bliver idømt oven i købet ubetinget fængselsstraf, før de har været for en domstol?

Det er et grundlæggende retsprincip, at vi faktisk først dømmes folk ved domstolen, og at vi faktisk ikke straffer folk, før de har været for en domstol. Jeg har studeret de europæiske menneskerettigheder – det gjorde vi også sidst, i 1987 – og jeg kan ikke sige, at dette er i modstrid med de europæiske menneskerettigheder, dertil er de for svære for mig at fortolke, men jeg ved i hvert fald, at det er på kanten af, hvad vi kan tillade os.

Jeg synes, at man skulle bruge mange flere kræfter på at informere folk om, at de bliver straffet. Jeg møder så tit en sammenblanding. Folk ved ikke rigtig, hvad varetægtsfængsling er, og hvad fængsling er, og de tror, at de slet ikke bliver straffet, og nu går de på gaden, og så er de bare på fri fod.

Det er i virkeligheden ret modigt at fremsætte forslaget, når stort set hele den juridiske verden er imod det. Hr. Ole Espersen har remset dem op, og jeg skal ikke gentage det. Men det er betænkeligt af retssikkerhedsmæssige grunde, for selv statsadvokater og politimestre siger jo, at det kan være vanskeligt allerede i grundlovsforhøret at fastslå omstændighederne ved ulykken så nøje, at det kvalificerer til varetægtsfængsling. Her er vi inde i præcis den samme usikkerhed, som vi havde i 1987 med, at dommen ikke måtte være under 60 dages fængsel, for at man kunne varetægtsfængsle i disse voldstilfælde.

Jeg vil også godt i tilknytning til den debat, der har været tidligere, sige, at jeg synes, det er spirituskørselen, der er problemet, og jeg vil meget gerne være med til at se på, om vi behandler spirituskørsel skrap nok. Det vil jeg gerne, men jeg vil ikke være med til på dette grundlag at udvide adgangen til at varetægtsfængsle af rethåndhævelsesgrunde.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg kan godt forstå fru Ebba Stranges bemærkninger, men jeg er ikke enig i dem, og jeg synes, en enkelt af dem kræver en reaktion på