

[Helge Adam Møller]

tet i et køretøj, er der en langt, langt større risiko for, at man kommer til at dræbe eller kvæste et andet menneske. Det ved man, inden man gør det, det er altså ikke ganske uagtsomt. Dette taler efter min mening også for, at vi her må statuere et eksempel og sige: Dette er i modstrid med befolkningens retsfølelse. Derfor vil vi have denne lov.

Lad mig slutte med at nævne, hvad en ofte brugt retspolitisk ordfører fra Socialdemokratiet, medlem af Retsudvalget, hr. Erling Christensen, sagde for 1½ år siden i forbindelse med sådan et spritdrab på Fyn, hvor en ung mand blev kørt ihjel. Hr. Erling Christensen sagde: »Det kan ikke være rigtigt, at sådanne to fulderikker kan gå frit omkring på gaden efter at have kørt en mand ihjel. Det krænker min retsbevidsthed, og det fjerner respekten for retsvæsenet hos befolkningen. Jeg er ikke jurist, men min retfærdighedssans siger mig, at der er noget galt.«

Jeg kan 100 pct. tilslutte mig de bemærkninger fra hr. Erling Christensen.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg sagde, at vi vil drøfte dette forslag i Retsudvalget, og at vi har fuld forståelse for den harme, der føles af mange. Derfor er jeg ked af, at hr. Helge Adam Møller ikke nåede at få rettet i sit manuskript.

Jeg er enig i, at det kan føles krænkende, at man kan dræbe 2-3 mennesker, fordi man har drukket sig fuld. Mit spørgsmål var alene: Hvad nu, hvis man ikke dræber et menneske, men invaliderer 5 på livstid? Skal man ikke dér kunne varetægtsfængsle?

Jeg kan ikke se, hvorfor man ikke skulle. Skal jeg gå med til det ene, vil jeg foreslå, at man går med til det andet.

Jeg kan forstå, at hr. Helge Adam Møller ikke havde nogen betæneligheder overhovedet. Dér må jeg jo sige, at det er interessant at læse svarene fra Dommerforeningen og fra retspræsidenterne: Betæneligheder, mange betæneligheder. Rigsadvokaten går imod forslaget. Politimesterforeningen har nogle betæneligheder. Dommerfuldmægtigforeningen siger, at dette er yderst betænkeligt. Og selv Politifuldmægtigforeningen siger, at det er betænkeligt, det, man foreslår. Og så skal jeg blot tilføje, at Advokatrådet tager på det skarpeste afstand fra forslaget.

Derfor synes jeg nok, at det er en lidt flot bemærkning at sige, at der ikke er nogen betæneligheder ved det her. Det er der selvfølgelig. Vi må finde den rigtige løsning for at undgå spiritusdrabene og lemlæstelserne, der følger af spirituskørslerne. Og jeg tror, at det, Justitsministeriet indførte for et års tid eller to siden om behandling af alkoholister, der har kørt spirituskørsel, er noget, der virkelig vil betyde noget i fremtiden.

Det er klart, at dette forslag, selv om det gennemføres, ikke vil formindske antallet af trafikdrab, det tror jeg ikke det vil. Men det vil kunne gøre noget ved den krænkelse af retsfølelsen, som mange mennesker af naturlige grunde føler. Det kan jeg erklære mig helt enig med hr. Helge Adam Møller i. Det er et spørgsmål om at få loven til at virke ligeligt og fornuftigt, der er tale om, og det synes jeg ikke dette forslag gør.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg skal i mit ordførerindlæg vende tilbage til noget af det andet, hr. Helge Adam Møller sagde.

Jeg vil gerne stille et spørgsmål til hr. Helge Adam Møller om det med uagtsomheden. Er hr. Helge Adam Møller ikke enig med mig i, at det er selve spirituskørslen, der ikke er uagtsomt? Altså man ved, hvad man gør, i det øjeblik man sætter sig til rattet og kører bil i spirituspåvirket tilstand. Jeg mener, den handling er bevidst, men uagtsomhedsbegrebet kommer så ind dér. Man kører jo ikke ud for at slå nogen ihjel. Er det ikke det at køre spirituskørsel, der er den bevidste handling? Og det, at nogen bliver slået ihjel, er det ikke stadig væk uagtsomt? Eller skal vi simpelt hen til at ophæve begrebet uagtsomt manddrab i forbindelse med spirituskørsel? Er det sådan noget, hr. Helge Adam Møller er i færd med?

Det er lidt vigtigt, at vi holder de begreber nogenlunde klare. Sådan har jeg tænkt det, da jeg arbejdede med lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg er glad for, at den konservative ordfører, hr. Helge Adam Møller, var inde på de tanker, som jeg utallige gange har fremført her i Folketinget netop omkring det uagtsomme.