

[Svend Hølselberg]

Fra forskellig side sætter man spørgsmålstegn ved, hvorvidt det nu også vil være lovmedholdeligt. Vi har den opfattelse, at det er det. Der skal heller ikke herske den mindste tvivl om, at Venstre mener, det er nødvendigt, at vi tilpasser vores afgifter til andre lande. Det betyder, at vi i Folketinget bliver nødt til at tage os sammen og acceptere, at vi skal have sat afgifterne ned, og at vi ikke kan leve med så store forskelle i afgiftssatserne, som det her er tilfældet.

Jeg tror, vi må erkende, at vi i forbindelse med lovforslagets vedtagelse også vil opleve, at der vil blive en administration, som vi gerne ville have været foruden. Men det vil nok være vanskeligt at gennemføre det, uden at det vil blive tilfældet.

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne sige, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte det foreliggende lovforslag. Vi mener, at der bliver alt for meget bureaukrati. Jeg mindes endnu, da skatteministeren for et års tid siden i fjernsynet talte om, at vi ikke skulle have skattefolk med blanke kasketter bag hver en havehæk. Nu skal de ind i bryggerset for at kontrollere, om man har taget hul på dunken, og det synes vi ikke er nogen god idé, hr. minister. Vi er nemlig enige med ministeren i, at vi ikke skal have alle disse embedsmænd bag havehækkene og heller ikke have dem ind at kontrollere, om man nu har taget hul på den dunk petroleum, man har haft med hjem.

Så vil jeg gerne sige, at jeg egentlig er glad for, at der ikke længere er afgift på fjernsyn, for så ville det næste nok have været, at hvis man importerede fjernsyn, måtte man godt have det med, men man måtte ikke tænde for det, og så skulle toldvæsenet komme og se, om man nu havde taget det i brug.

Jeg kan heller ikke lide de bemærkninger, der står om atypiske transportformer. Og så står der et eller andet i bilaget om, at man gerne må transportere fyringsolie i erhvervsdrivendes tankvogne. Jeg kunne godt tænke mig, at der var nogle, der fik nogle kreative ideer om, hvordan sådan noget kunne udnyttes, og det er jeg bange for vil ske. Derfor må vi sige, at med den administration og det bureaukrati, der kommer ud af det her, kan vi under ingen omstændigheder støtte lovforslaget. Vi stemmer imod.

Elisabeth Arnold (RV):

Man må jo nu som så ofte før beundre skatteministerens kreativitet og akrobatiske evner, når det drejer sig om at få den danske skatte- og afgiftslovgivning til at tilpasse sig de omskiftelser, der kommer fra det store udland.

Fra radikal side er vi fulde af forståelse for, at ministeren har måttet foretage dette skridt og lave dette ændringsforslag om indførelse af afgiftsfri fyringsolie. Vi kan tilsige et konstruktivt arbejde i udvalget, selv om vi naturligvis ikke er begejstrede for de kreative tanker, der kan komme fra dem, der lytter til hr. Ole Donner. Men vi skal fra radikal side prøve at få det bedst mulige ud af lovforslaget.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for den brede tilslutning, der har været til dette lovforslag. Som det allerede har været nævnt, er lovforslaget foranlediget af den dom, der er afsagt ved EF-Domstolen om den særlige danske 10-liters-regel, som har været gældende for fyringsolie.

Jeg vil gerne understrege, at det foreliggende lovforslag meget nøje opfylder den beslutning, som blev truffet i EF's ministerråd af økonomi- og finansministrene den 24. juni i år. I den beslutning, som blev truffet ved den lejlighed, blev det fastslået, at EF-landene, også når det indre marked er blevet en realitet, fortsat vil kunne beskatte olie i forbrugslandet, hvis afgiftsforskellen mellem to medlemslande tilskynder private, som det hedder, til at anvende atypiske transportmidler, f.eks. transport i tanke eller dunke på trailere. Og der skal ikke megen fantasi til at forestille sig, at når der i dag er en prisforskel mellem dansk og tysk fyringsolie på henvend 2.000 kr. pr. 1.000 liter, ville der, hvis der var fuldstændig fri adgang til at hente fyringsolie og vel at mærke lade den beskattes med tysk, meget lav fyringsolieafgift, komme en fantastisk transport i gang af det, der er nævnt i EF-beslutningen, i atypiske transportmidler, transport i tanke eller dunke på trailere. Og det er jo netop den situation, der var tænkt på, da vi i EF's ministerråd traf beslutningen om, at fyringsolie kan beskattes i forbrugslandet.

Det fremsatte lovforslag indfører altså allerede nu princippet om, at det er forbruget og ikke indførslen af fyringsolie, der udløser plig-