

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslagene under punkterne 6-10 på dagsordenen henvises til Det Energifpolitiske Udvalg, og at lovforslagene under punkterne 11-13 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 104:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 6/11 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ove Fich (S):

Da Danmark tabte sagen ved EF-Domstolen den 17. oktober, blev der åbnet for en uuhæmmet indførsel af brændselolie fra f.eks. Tyskland.

I Socialdemokratiet forstår vi, at hensigten med skatteministerens forslag her er at dæmme op for en sådan indførsel, og skatteministeren henviser efter vor mening korrekt til råds-konklusionen af 24. juni 1991, hvoraf det fremgår, at såfremt der er sådanne afgiftsforhold, som der er mellem Danmark og Tyskland, kan landene gribe ind ved at pålægge afgifter i forbrugslandet.

Derfor vil jeg gerne sige, at vi principielt støtter det lovforslag, som skatteministeren har fremsat. Vi mener, at vi har et vigtigt prove-nu-hensyn at tage, og vi mener også, det er vigtigt, at den danske energipolitik ikke bliver undermineret på grund af EF-Domstolens dom.

Vi har sådan set kun to problemstillinger, som vi gerne vil have set nærmere på under udvalgsarbejdet. Den ene er selvfølgelig, om vi nu kan være sikre på, at den ny ordning er medholdelig over for EF-Domstolen. Vi vil gerne have en klar melding fra regeringen om, at regeringen har gjort, hvad den kunne for at undersøge medholdeligheden, for vi skulle nødig ende i en ny retssag om kort tid.

Det andet spørgsmål er selvfølgelig, på hvilken måde det vil være muligt at kontrollere importen af olieprodukter. Vi går ud fra, at alle partier vil være interesserede i, at vi i fællesskab laver en ordning, der sikrer, at vi rent faktisk er i stand til at kontrollere gennemførelsen af denne lov.

Med disse ord vil jeg gerne endnu en gang sige, at vi principielt er positive over for lovforslaget.

Per Tærsebøl (KF):

Det Konservative Folkeparti kan om end uden større begejstring støtte dette lovforslag. Det kan vi med baggrund i EF-Domstolens af-søgelse den 17. oktober d.å., som har den konsekvens, at vi nødvendigvis må ændre olieaf-giftsloven.

Vi tror bestemt ikke, det har været let for mi-nisteren at udarbejde dette forslag til ændring af loven, ikke mindst i betragtning af, at en ny retssag skulle undgås. Det forventer vi lykkes, ikke mindst med de udmeldinger, der foreligger i EF's rådskonklusion af 24. juni d.å. om, at forbrug af fyringsolie beskattes i forbrugs-landet.

Vi vil dog meget gerne opfordre til at søge en EF-beslutning herom fremmet mest muligt. Jeg skal tilføje, at vi er særdeles betænkelige ved lovforslagets kontrolmuligheder og reglerne for angivelse og betaling af afgift, men aner-kender, at vi med forslaget forhåbentlig imøde-går en udvikling som den, vi oplevede i petro-leumssagen. Det er derfor i høj grad som fore-byggende foranstaltning, at vi støtter forslaget og det signal, det udsender om, at det fortsat ikke kan svare sig for private at hente fyrings-olie hjem fra udlandet.

Svend Heiselberg (V):

Indledningsvis vil jeg sige, at Venstre kan støtte lovforslaget. Vi støtter bl.a. lovforslaget, fordi det, hvis vi skulle tilpasse vores olieafgif-ter eksempelvis til Tysklands niveau, ville ko-ste Danmark ca. 10 mia. kr.

Vi tror naturligvis heller ikke på, at det har været og er EF's mening, at vi skal foretage en så stor omvæltning i vores afgiftspolitik på én gang. Derfor mener vi, at det er rigtigt også at forstå Domstolens tekst sådan, at vi kan gen-nemføre loven sådan, som skatteministeren her kommer med forslag om, og det mener jeg heller ikke der kan være tvivl om.