

[Rilshøj]

ning; jeg har i hvert fald ikke set noget, der tager hensyn til både stor og lille og frem og tilbage. Men hvad vil skatteministeren egentlig råde os til, hvis vi skal have dette beløb? Han er imod det, det ved vi godt, men hvis han nu var i vores sted og ville skaffe de penge, er det så bedre, at vi overhovedet ikke har refusionsordninger? Vil skatteministeren tilråde os det og sige: Vi har slet ikke nogen refusionsordninger, vi har bare afgiften, og så har man det beløb? Er det en bedre ordning set ud fra regeringens synspunkt, hvis man nu var tvunget til det? Er det det, man helst vil have?

Det andet spørgsmål vedrører proceduren i EF. Nu skal dette her jo ned til EF. Er det så noget, regeringen vil forsvare i EF? Vil man forsvare det aktivt i EF og prøve at undgå, at man får en eller anden EF-domstolsbehandling? Eller vil man i EF-systemet arbejde for, at det på en eller anden måde bliver problematisk i forhold til EF-retten? Der er mange skøn i det, og man lytter selvfølgelig til, hvad regeringer indstiller, når man tager stilling. Men vil man gå ned i EF-systemet og forsvare denne lovgivning?

Det spiller vel en vis rolle for vores udsigt til at få problemer med EF, hvis der overhovedet er problemer.

Kim Behnke (FP):

Det har af gode grunde været diskuteret meget under debatten, hvordan tingene ville blive udformet, såfremt man gennemførte en egentlig EF-ordning. Jeg har argumenteret for, at hvis man fra EF's side vil dumme sig ved at indføre afgifter, jamen så lad da de andre lande gøre det, hvis bare Danmark har den mulighed, at vi kan holde afgiftsniveauet på nul.

I den forbindelse føler jeg mig lidt fristet til at citere lidt fra det blad, der hedder Dansk Industri, fra den 21. oktober 1991. Der står: »Hvis industrien forpligter sig til at nå målene for en CO₂-reduktion (som dansk industri allerede har gjort), skal der ikke betales afgift. Det siger EF-Kommissionen i sit oplæg til en CO₂-strategi.«

Sagt på en anden måde: Hvis man sammenligner energiforbruget og andre ting i danske virksomheder med det øvrige EF, har danske virksomheder allerede igennem de seneste år for længst opført sig så godt og så pænt og så ordentligt, at danske virksomheder slet ikke

ville blive omfattet af en eventuel CO₂-afgift på EF-niveau, for som det hedder:

»Indtil Fællesskabets vigtigste konkurrenter tager tilsvarende skridt, bør virksomhederne kunne opnå hel eller delvis fritagelse for CO₂-afgiften, hvis de forpligter sig til energispareprogrammer. Det ville i sådanne tilfælde være muligt at forudse en afgift på nul.«

Det siges altså her, at danske virksomheder allerede i dag har forudsætninger, der gør, at de helt slipper for afgiften. Hvis det er tilfældet, at CO₂-afgiften i EF-sammenhæng vil være skruet sådan sammen, at danske virksomheder helt kan slippe for at betale den, så vil det – hvis man endelig skal hoppe på den miljøpolitiske diskussion – også være mere ræsonnabelt, eftersom de danske virksomheder objektivt set i dag sviner langt mindre end mange af deres EF-kolleger.

Men det er jo ikke det, man er interesseret i. Hvad man er interesseret i, viser med al ønskelig tydelighed den behandling, vi har haft i dag. Man er interesseret i at skrabe nogle penge i statskassen, alle skal have et ekstra hug, og derefter sætter man sig med kommissærkasketten på og deler ud til dem, der opfører sig pænt og ordentligt. Rendyrket socialisme!

Hvis det, man virkelig bekymrede sig for, var miljøet, ville man gøre alt, hvad man overhovedet kunne, for at sikre, at samtlige danske virksomheder, der er der nu – plus en hel masse andre – blev i Danmark. Skatteministeren har jo fuldstændig ret i, at konsekvenserne af dette bliver, at en lang række virksomheder vil have endnu et incitament til at flytte til udlandet, og jeg gentager: endnu et incitament. Der har allerede været rigeligt med incitament i den nuværende skatte- og afgiftspolitik i Danmark, som har betydet, at f.eks. skofabrikker har flyttet produktionen til Polen og til Portugal, at tøjfabrikanter flytter til Polen og Portugal, osv. osv. Nu vil endnu flere virksomheder flytte til disse lande, og der er jo empirisk bevis for, hvordan det går.

I sin tid – jeg ved godt, at det ikke har så meget med det her at gøre, men det er alligevel et godt eksempel – da man absolut ville indføre nye burhønsregler i Danmark, sagde Fremskridtspartiets daværende ordfører: Pas på! Det eneste, vi får ud af det her, er, at produktionen flyttes til udlandet. Og hvor Danmark tidligere var nettoeksportør af æg, er Danmark