

[Skatteministeren]

Vi kan risikere, at effekten af lang tids sejt træk på udgiftspolitikken bliver sat over styr. Jeg beklager, hvis det også ender med at blive resultatet. Jeg håber, at det arbejde, der nu forestår med den tekniske bearbejdelse af disse forslag, og den offentlige debat, der vil blive om disse forslag, kan få forslagsstillerne til at indse, at der er en række skadevirkninger, som burde tages i betragtning.

Det er på den baggrund, at regeringen indstiller lovforslagene til forkastelse.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Energiministeren tillod sig at læse højt af Energiplan 2000 og tog dér udgangspunkt i et citat om, at det samlede skattetryk ikke måtte stige i forbindelse med indførelsen af miljøafgifter. Jeg har været medlem af Folketinget i 3½ år og har i al den tid siddet i Skatteudvalget. Jeg har stort set ikke bestilt andet end at sætte afgifter ned uafbrudt i 3½ år; masser af afgifter er sat ned lidt efter lidt. Lur mig, om ikke det samlede skattetryk allerede i de 3½ år er sænket ganske betydeligt! Jeg kan nævne masser af enkeltvarer, som afgifterne er sat ned på, og vi har fået vendt grænsehandelen, så den nu næsten er pinlig i den anden retning.

Til skatteministeren vil jeg sige: Det kan godt være, dette forslag ser kompliceret ud, men jeg har ganske stor tillid til ministerens evner som opfinder og som Storm P.-figur. Jeg mindes den meget morsomme tegning, der var i et af vore store dagblade af skatteministeren, da han havde konstrueret den meget sindrige maskine, som sidste år omdannede dieselolie til parfume. I den maskine indgik mange forskellige ingredienser og mange forskellige destillationsapparater, men der indgik i hvert fald også produkterne dieselolie, grov tobak, finskåret tobak, mineralvand, øl, vin og parfume. Så jeg er helt sikker på, at ministeren godt kan finde ud af selv komplicerede apparater.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg håber, at skatteministeren i fru Elisabeth Arnolds indlæg finder anledning til at give et svar, men for en sikkerheds skyld vil jeg gerne stille ham et konkret spørgsmål.

Da skatteministeren nu hævder, at stort set alle elementer i det foreliggende forslag fører i den forkerte retning, vil jeg gerne spørge, om ministeren ikke kan bekræfte, at det samlede skattetryk i 1992 selv med CO₂-afgiften gennemført vil være faldende.

Dernæst vil jeg gerne spørge energiministeren: Hvad er Danmarks svar til EF på EF-Kommissionens udspil om CO₂-afgiften gennemført pr. 1. januar 1993, også omfattende erhvervslivet og med refusionsordninger?

Medmindre man klart modsiger mig, må jeg forstå indlæggene fra både energiministeren og skatteministeren sådan, at de to ministre vil gå til EF og på det kraftigste modarbejde de oplæg, der er lagt frem fra Kommissionen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren brugte en del af sin taletid til at glæde sig over det faldende skattetryk, men skattetrykket er jo en meget relativ størrelse. Ser man derimod på det langt mere objektive, nemlig skatteniveauet, er kendsgerningen jo den, at skatteniveauet i Danmark desværre ikke er faldet ret meget.

Bl.a. er det jo en kendsgerning, at det årlige underskud på finansloven er udtryk for et begreb, man kan kalde ikkerealiserede skatter. Som jeg tidligere har diverteret med fra talerstolen, ville man, hvis man skulle opkræve det underskud, der er på statens driftsregnskab for 1991, skulle have en moms på 33 pct., hvis man gjorde det hele om til moms. Hvis man i stedet gjorde det om til indkomstsatter, skulle indkomstsatterne stige med 15 pct., altså ikke 15 procentpoint.

Derfor er det da nok glædeligt at gå ud og kunne konstatere, at der er nogle afgifter og nogle skatter, der er faldende – og vi har medvirket og lagt stemmer til det – men dermed er ikke sagt, at det samlede skatteniveau er faldet. En del er omgjort fra at være afgifter til at blive til gebyrer, og så bliver det jo behændigt regnet fra.

Men det altafgørende problem er, at man skubber et driftsunderskud foran sig. Og når det skal realiseres med rentes rente, vil der på det tidspunkt skulle betales en klækkelig ekstraskatteregning. Det glemmer man, når man gør de betragtninger.