

[Kim Behnke]

partier bliver enige, og så går man hjem, har hr. Duetoft og jeg vidt forskellig opfattelse af, hvad formålet er med at have politiske partier og et parlament.

Vi fastholder vores uenighed i dette, uanset hvor pænt det ville være, hvis vi alle sammen støttede forslaget. Vi er ikke pæne på dette punkt – måske heller ikke på så mange andre punkter – men når det gælder dette CO<sub>2</sub>-forslag, skal den danske befolkning sandelig vide, at der er en opposition til de absurde tanker, vi her skal stemme om.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Hr. Duetoft har ordet for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Duetoft (CD):**

Nu skal hr. Kim Behnke ikke glemme, at CD også er en del af oppositionen til dette forslag, fordi vi af tidsmæssige grunde mener, at det er forkert placeret. Sådan har jeg også opfattet både Venstre og De Konservative, og selvfølgelig ved jeg, at vores egen holdning er den, at det nok så meget er et tidsmæssigt problem, som det er et indholdsmæssigt. Og det er så forskellen mellem desperado-oppositionen imod forslaget og den opposition, som forsøger at være konstruktiv, men altså siger, at det er et tidsmæssigt problem, at det gennemføres nu.

Jeg vil godt sige til hr. Riishøj, at det er da rigtigt, at min ordførertale i dag ikke var den mest ophidsende – jeg havde faktisk også meget svært ved at hidse mig op over det; der er andre sager, jeg kunne hidse mig langt mere op over – af én eneste grund, nemlig at jeg kom her i dag med den 100 pct. sikre forvisning, at der fandtes et flertal i Folketinget, der ikke ønskede at ændre en tøddel.

Det er altså lidt svært at hidse sig op til den helt store ordførertale, når man ved, at lige meget hvad man vil sige, vil tre partier bare hæmningsløst køre nogle forslag igennem. Derfor var det, at mit indlæg mundede ud i en bøn: om vi ikke kunne komme i et konstruktivt samarbejde, så vi kunne afbøde nogle af de problemer, som både regeringen og vi synes der er i forslaget. Det var såmænd bare det.

Jeg ved udmærket godt, at de tre partier, der har et flertal, gør, hvad de vil. Det viste det sig

jo i foråret at de ville, og det har sommeren åbenbart ikke ændret. Derfor er der problemer i at stille sig op her og tro, at man kan ændre verden, når der er et flertal imod én.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg vil godt straks sige til hr. Duetoft, at et oplæg af den type, som hr. Duetoft kom med, lytter forslagsstillerne naturligvis til. Men jeg tror, at hr. Duetoft må give os ret i, at det nok er tidsspilde at bruge ret megen tid på at få kontakt til ordførere med de indlæg, vi har hørt forinden. Det er lidt trist, men det er nok tidsspilde. Vi gør det gerne en gang til; vi har gjort det hele sommeren igennem og under hele den proces, hvori lovforslagene er blevet til.

Men hr. Duetofts oplæg lytter vi til, og vi vil gerne være konstruktivt medarbejdende på at ændre de steder, hr. Duetoft mener bør ændres, forudsat at vi bevarer sigtet. Grundmeldingen i hr. Duetofts indlæg synes jeg var positiv.

Så vil jeg da i øvrigt godt sige, at jeg tror, det er vigtigt, at man før sådan en debat som denne i sit udgangspunkt tager et standpunkt, vælger sit grundlag. Her har jeg det let i forhold til hr. Kim Behnke, som har valgt et grundlag, der betyder: Det er ligegyldigt, der sker ikke noget, vi kan køre videre. Velfærdssamfundets udvikling, vort energiforbrug, miljøbelastning – der sker ikke noget. Det er konsekvens!

Vi har valgt et andet grundlag, et andet udgangspunkt, og jeg har troet indtil i dag, at vi havde et udgangspunkt fælles med de nuværende regeringspartier, men jeg er kommet i tvivl, må jeg indrømme. Vort udgangspunkt er det grundlag, som er skabt i FN's klimapanel. Vort grundlag er det grundlag, som man har i EF. Ud fra det har vi handlet, og ud fra det vil enhver analyse af lovforslagene tekster og de dokumenter, der ligger i EF, afsløre, at der er en total overensstemmelse.

Jeg vil anmode dem, der har haft indlæg for Venstre og De Konservative, om at undersøge den sag, og jeg vil gerne høre, hvilke steder man i EF's dokumenter kommer til den konklusion, at der ikke er endog overordentlig stor overensstemmelse med det, vi foreslår. Jeg spørger især på grund af det helt ubegribelige indlæg, som fru Charlotte Antonsen nu har gentaget 3-4 gange, og som vidner om et dybt ukendskab til, hvad der foregår.