

[Duetøft]

Jeg vil godt stille et spørgsmål, jeg allerede stillede under behandlingen af beslutningsforslaget. Jeg vil gerne stille det til ministeren her: Vil ministeren være venlig at bekræfte, at offshore er uden for dette system? Det har hr. Poul Nielson tidligere bekræftet, men jeg ville da være lykkelig, hvis hr. Poul Nielson også kunne finde på at gentage det her i denne debat, sådan at der ingen tvivl er om det. Jeg ved godt, at hr. Poul Nielson kom med en flot forklaring sidste gang, og den kan jeg godt slå op, men for god ordens skyld er det rart både at have ministerens og hr. Poul Nielsons eller hr. Bilgrav-Nielsens bekræftelse på, at offshore ikke er inde i dette her.

Jeg må sige, at en række af følgelovene både er logiske og rigtige, hvis man gennemfører en CO₂-afgift, og vi kan da bestemt også godt kigge på en hel del af dem.

Specielt glæder jeg mig over, at man nu vil yde økonomisk støtte til de kulkraftværker, der skal ændres til gasfyrede, decentrale kraftvarmeværker, det er alle tiders. Jeg opfatter det som en dårlig samvittighed hos forligsparterne over det, de lavede for et par år siden, hvor man lige pludselig jog nogle værker, der havde investeret i kulfyring ganske få år før, til på meget, meget kort tid at skifte disse investeringer ud med nye investeringer. Det var vi nogle der kritiserede dengang, men både S, SF og De Radikale skal bestemt have tak for, at man nu finder penge til at gøre det lidt lettere for de værker at leve op til det, som man pressede dem til for et par år siden.

Jeg vil godt advare en lille smule mod, at denne debat bliver alt for religiøs. Efter min opfattelse er det vejen frem at lave miljørigtige afgifter, og det skal man altså ikke ødelægge ved at presse dem ind i en konflikt mellem de forskellige partier i Folketinget. I virkeligheden kunne vi jo snakke os til rette om nogle ting, som ville komme til at glide bedre, og som ville skabe mere tilfredshed. Jeg kan ikke se, at det er af nogen som helst interesse for nogen at få gennemført en CO₂-afgift i et konfliktmiljø, altså i en stemning af konfrontation, af, at det her skal vi i hvert fald ikke klare, det skal vi ikke leve op til, og vi skal have så mange dispensationer som muligt, og vi skal ansøge så og så meget, og hvad der ellers er sagt i sommerens løb. Jeg kan ikke forstå, at der er nogen fordel ved det.

Min konklusion er selvfølgelig, at vi må acceptere, at debatten i dag – ikke overraskende – har vist, at flertallet vil køre forslagene igennem, som de er, og som man ønskede dem skabt i foråret. Selv om jeg ikke elsker CO₂-afgiften, selv om jeg er imod den og også gerne ville stemme imod den, hvis beslutningsforslaget var til afgørelse i dag, må vi dog erkende, at flertallet vil have tingene igennem, og så håber vi da på, at flertallet vil være så nådigt, at det også vil lade kritik fra andre partier komme til orde under udvalgsarbejdet, og at man ikke sådan fuldstændig med skyklapper på kører sine systemer igennem.

Jeg vil godt sige til hr. Riishøj, at jeg var meget fascineret af hans EF-model – måske skulle man overveje at gå ind for den – med, at EF vedtager det hele, og at vi andre kun mødes to gange om året. Det kunne da godt være, at der var noget fornuft i det, men i alt fald er det ikke en skildring af forholdene i relation til EF.

Jeg må sige til hr. Riishøj, at jeg ikke forstår, at det, at man mener, at noget foregår udmærket i EF, f.eks. på energiplanlægningssiden, og at man siger, at vi måske nok burde vente og se, hvad de andre lande og vi kan blive enige om, sådan at vi kan gennemføre det i fællesskab, skal udlægges således, at man så bare kunne nedlægge Folketinget. Jeg synes, det er sund fornuft, at man gør det på den led.

Hr. Kim Behnkes EF-holdning var jeg selvfølgelig også fascineret af: Han vil gerne harmonisere, men kun når det går i hr. Kim Behnkes retning. Det er selvfølgelig også en form for EF-politik.

Jeg fik jo da næsten de 10 minutter til at gå alligevel. Til slut vil jeg gentage – og det er jo min vane tro – at jeg advarer imod, at vi skal have konfrontationer fra nu af og i ganske lang tid om det her. Jeg vil godt opfordre de tre partier til også at lytte efter andre.

Endelig skal jeg gentage mit forslag, som jeg stadig væk mener er rigtigt, og som kun hr. Poul Nielson har nævnt, om, at man for heldens skyld ikke henviser disse forslag til Skatteudvalget og Energiudvalget. Jeg mener stadig væk, det er rigtigt, at man tager et samlet udvalg til at se på dem, fordi der er så megen sammenhæng mellem de to ting.

Det kan da godt være, at nogle store partier kan skifte deres ordfører ud med en energiordfører eller den anden vej rundt, men problemet