

[Niels Anker Kofoed]

let, end det plejer at være; det er ikke så begavet, som Socialdemokraterne tidligere har været, når de har lavet den slags kringlerier. Så vidt det saglige i disse forslag, som jeg synes er mærkeligt.

Så var hr. Riishøj inde på noget om, at det nok var vanskeligt at gennemføre, for vi skulle have et systemskifte her i Danmark. Nu skal man tænke på hr. Riishøjs baggrund: Hvilket systemskifte skal man over til? Er det det, han drømte om i sin tid, som man havde østpå? Er det det system, vi skal have tilbage? For det er jo netop et virkelig østeuropæisk system, man vil lave, hvor man skal kontrollere alt og alle.

Til sidst vil jeg spørge, om I virkelig mener, at en CO₂-afgift på el skulle være retfærdig. I den landsdel, hvor jeg kommer fra, importerer vi jo el fra Barsebäck, og Barsebäck forurener, så vidt jeg ved, ikke med CO₂. Hvorfor skal det bornholmske område betale endnu mere i energifgifter, end vi gør i forvejen? I forvejen betaler vi 35 mio. kr. for at billiggøre naturgasen i den øvrige del af landet. Skal vi nu yderligere belastes, fordi man har nogle mærkelige, kringledede ideer om, hvordan man skal lave omfordelingspolitik i dette land?

Hvis vi nu er helt ærlige, så vil det sige, at CO₂-afgift, det bruger vi. Vores egentlige opgave er at finde ud af, hvad for et område vi kan kræve flere penge ind på, så vi kan fordele dem anderledes. Sig det ærligt, for det har ikke noget med drivhuseffekten at gøre.

For øvrigt kan jeg sige om drivhuseffekten, at den har været ganske udmærket, for vi har haft udmærkede somre, og vi kan håbe på, at drivhuseffekten også vil hjælpe de kommende år, så vi kan få lige så gode somre.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Når den røde lampe lyser, beder jeg medlemmerne om at respektere, at så er taletiden slut.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Ganske kort til hr. Niels Anker Kofoed om det her med drømmen østpå – som vi jo i øvrigt aldrig har haft i SF. Det er noget vrøvl, for er der noget punkt, hvor der aldrig nogen sinde har været kontrol med virksomheder østpå, så er det energien. De har frådset løs, deres priser har været ekstremt lave. Der har overhovedet

ikke været nogen kontrol – på det punkt i hvert fald. Man har stillet energi til rådighed, som for øvrigt har forurennet voldsomt, men man har bare ladet dem være billig, og man har ikke kontrolleret på nogen punkter. Så lige netop på det punkt er det lidt uheldigt. Man har kontrolleret på alle mulige andre punkter – produktionen, sammensætningen af fuldstændig tåbelige ting – men dér, hvor det kunne være passende at gøre det, hvor man kunne have haft et vist check på det, har man aldrig haft nogen kontrol, og det er derfor, de har svinet så utrolig meget.

Og så til hr. Peter Hansen-Nord. Jeg kan forstå, at man egentlig er tilhænger af ressourceafgifter – det fremgik nu ikke af hr. Niels Anker Kofoeds indlæg – men at tidspunktet er forkert. Så rejser der sig jo spørgsmålet – vi kan ikke nå hele diskussionen i dag – hvornår tidspunktet så er. Er det, når hele verden har gennemført det, eller er det, når EF har gjort det? Skal vi hele tiden være i halen på dem i EF, og først når de mest sendrægtige i EF er kommet med? Så er der jo ikke meget perspektiv i det, ud over at man så har opgivet. Så kan vi jo næsten nedlægge Folketinget, hvis vi ikke kan indføre noget som helst her, uden efter at alle andre lande i EF har indført det. Så er det jo ikke særlig smart.

Men jeg kan forstå, at Venstres holdning trods hr. Niels Anker Kofoeds lidt blakkede indlæg er, at ressourceafgifter er vejen frem, og så kan man se på andre afgiftstyper og måske nedsætte dem, men at det ikke er en helt tosset idé at bruge markedsmekanismen. At sige, at noget, som man synes man skal spare på, også skal være dyrt, er i hvert fald også filosofien hos os i SF.

Jeg ved ikke, om hr. Per Tærsebøls indlæg er en opfordring til at trække forslaget tilbage. Det ville være en ret dårlig idé, så det bliver det ikke. Men jeg skal i øvrigt gøre opmærksom på, at det at bruge promsgrundlaget, som er så kritiseret, faktisk er noget, vi har fået anbefalet netop af hensyn til EF. Det var lettere at bruge momsgrundlaget, det må man bare ikke. Men vi har så promsgrundlaget. Det må vi leve med.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Drivhuseffekten er blevet anfægtet her i dag,