

[Jes Lunde]

Jeg har forstået, at en af de væsentligste grunde til, at regeringspartierne ikke kan støtte det her, er, at de ikke kan forstå lovforslagene. Det er selvfølgelig dybt sørgeligt. Jeg vil håbe, at regeringen et eller andet sted i deres kalendere kan få plads til nogle kurser for regeringspartiernes folketingsmedlemmer, så de kan blive sat ind i stoffet. For det har da ikke været vores indtryk i de forhandlinger, vi har haft med regeringen, at ministrene ikke har forstået det.

Hvis det er sådan, at ministrene heller ikke har forstået lovforslagene i de forhandlinger, vi har haft, så har de været gode til at skjule det. Men det er da muligt. Jeg vil da ikke udelukke det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg må sige til begge ordførere for SF, men især hr. Riishøj, som citerer nogle holdninger, der tidligere er kommet frem, at det i denne forbindelse er en lige vel abstrakt og forkert sammenblanding.

Vi må holde os helt for øje – og det er helt afgørende, og det er Venstres og regeringspartiernes holdning i al almindelighed i denne sag – at problemet her er tidspunktet. En gennemførelse nu vil simpelt hen betyde, at vi ødelægger det for os selv på et for mig at se forkert tidspunkt.

Og så vil jeg sige også til hr. Riishøj, at midlernes anvendelse, som man her har beskrevet det, jo er en helt anden end at sænke indkomstskatter.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Det, der er så sørgeligt i denne sag, er, at man har valgt at lægge forslag frem, der indebærer en masse ekstraudgifter, uden at det har nogen særlig stor effekt på miljøet. Det er det, der er problemet, og det er det, der er sørgeligt set fra regeringens side.

Der er så mange ting, man kunne tage fat på, hvor man virkelig forbedrede miljøet. Det, man laver her, er jo fuldstændig, eller stort set, ligegyldigt.

Hr. Riishøj taler om, at det er et skridt i en rigtig retning, og det kan man da godt sige det er. Så er det spørgsmålet, om det harmonerer

med, hvad hr. Riishøj siger senere i sit indlæg om, at der er tale om en langsigtet strategi. Jeg kan næppe forestille mig, at dette oplæg nogen sinde vil kunne indgå i en langsigtet strategi og da slet ikke harmonere med en tankegang, som Kommissionen er inde på. Det var noget, hr. Poul Nielson var inde på i sit første oplæg, nemlig at man kunne forestille sig, at det her harmonerer med en tankegang hos Kommissionen.

Selvfølgelig vil EF ikke indføre en degressiv miljøafgift, hvor man skal betale mindre i afgift, jo større energiforbrug man har. Selvfølgelig vil EF ikke indføre et system, der er så bureaukratisk for især mindre virksomheder.

Jeg vil gerne til slut høre om hr. Riishøjs holdning til EF's seneste vedtagelse i juni måned om afgifter, som indebærer, at virksomhederne pr. 1. januar 1993 skal til at betale, hvad der svarer til en afgift på 33 kr. pr. ton udledt CO₂. Er det ikke mere et skridt i den rigtige, langsigtede retning, hvis hr. Riishøj mener noget med, hvad han siger om, at det, man lægger op til, er en langsigtet strategi?

(Kort bemærkning).

Per Tærsebøl (KF):

Hr. Riishøj siger noget om, at Danmark er et rigt land, og det er jo også fuldstændig rigtigt; det er vi. Om vi er det rigeste land i EF, ved jeg ikke. Men er vi rige, så er det måske ikke mindst på grund af den borgerlige regering, der har været her en del år efterhånden.

Så kommer hr. Riishøj med noget om, at man skal have en langsigtet energiplan, og at man skal have en energiplan, der harmoniseres sammen med EF. Det synes jeg ikke klinger rigtigt i denne sag.

Det, hr. Riishøj egentlig siger, er: Lad os vente lidt, lad os vente, indtil EF kommer med! Jeg ved godt, at noget af det sværeste i politik er at trække noget tilbage, og det hjælper selvfølgelig heller ikke, hvis jeg beder SF og Socialdemokratiet, og hvem der nu ellers er med, om at trække forslaget tilbage. Sådan noget gør man jo ikke i politik, for så er man jo ikke en god politiker. Men det ville være klogt, for det, der sker her, er, at der er en del mennesker, der mister deres arbejde, fordi vores konkurrenceevne bliver dårligere og dårligere.

Hr. Riishøj, eller også var det hr. Jes Lunde, talte også om, at England under ingen om-