

[Poul Nielson]

På denne baggrund er der ingen grund til at se det som et stort problem, at der skal bruges nogle ressourcer til administration. Det her er jo andet og meget mere end skatteopkrævning.

Provenuet er skrumpet noget som følge af halveringen af niveauet af afgiften for erhvervslivet. Eltilskudsordningen koster også noget. Til gengæld vil provenuet op gennem 1990'erne vokse både som følge af den forudsatte stigning i EF's CO<sub>2</sub>-afgift og som følge af ophøret af de tidsbegrænsede tilskudsordninger. Det er naturligt, at de partier, der står bag lovforslagene, sammen disponerer over provenuet. Det har hele tiden været gjort klart, at der ikke tilsigtedes nogen finanspolitisk stramning i forbindelse med CO<sub>2</sub>-afgiften. Bl.a. derfor har en del af de økonomiske kommentarer om afgiftens virkning været helt hen i vejret. Vi prioriterer en anvendelse af midlerne til beskæftigelsesfremme højest.

Med vedtagelsen af disse lovforslag holdes dansk energipolitik på sporet. Vi skaber et fast grundlag for, at udviklingen op gennem 1990'erne kan føre frem til realiseringen af målene i »Energi 2000«. Pausen er forbi, usikkerheden om vilkårene for konverteringen til decentral varme er forbi. Den politik, der har resulteret i store energibesparelser, valutaforbedring og miljøgevinster, og som Danmark roses for i EF og i IEA, kan fortsætte for fuld kraft.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Jeg må medgive hr. Poul Nielson, at der er sket visse forbedringer, siden vi sidst diskuterede den slags her i salen i forbindelse med beslutningsforslag nr. B 52. Dengang var forslaget i strid med grundloven. Denne gang er forslaget i strid med EF's konkurrencelovgivning, og det er jo som bekendt også en lovgivning, vi skal følge her i landet.

Af lovforslag nr. L 93 vedrørende statstilskud til energibesparelser i erhvervsvirksomhederne fremgår det, at man ønsker at yde støtte med indtil 30 pct. i investeringsomkostningerne. I EF-Traktatens artikel 92, stk. 3, der taler om statsstøtte, som man jo generelt ikke accepterer i EF, er der en undtagelse. Undtagelsen drejer sig bl.a. om energistøtte, men går man ind i fortolkningen af denne energistøtte – og det gør man ved at se på EF's seneste rede-

gørelse fra 1991 om konkurrencepolitikken – fastslås det i punkt 284 om støtte til miljøbeskyttelse, at det kan godkendes, men på betingelse af, at statsstøtten ikke overskrider 15 pct. af investeringerne. På den baggrund vil jeg gerne spørge hr. Poul Nielson, om det så betyder, at vi kan blive enige om endnu en gang at halvere afgiften, fordi vi jo er nødt til at halvere støtten.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Poul Nielson var i sit indlæg inde på, at der i forbindelse med gennemførelsen af disse otte love også ville være nogle administrative omkostninger, men hr. Poul Nielson slog det hen med, at i betragtning af, hvilket storstilet projekt det er, var det ikke noget, der forskrækkede Socialdemokratiet.

Nu er der i det ene af lovforslagene, nemlig lovforslag nr. L 97, forslaget om selve kuldioxidafgiften, på side 9 en oversigt over de såkaldte provenuvirkninger. Og dér er man så venlig at opregne de indtægter, man forventer at få, nemlig næsten 2,7 mia. kr., og så er der også en opgørelse over de forskellige tilskudsordninger, der nu bliver etableret via de andre lovforslag. Så vidt, så godt.

Nu spørger jeg Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Nielson: Hvad er de samlede årlige administrative omkostninger ved disse love, når de alle sammen bliver gennemført? Hvorfor er de ikke trukket fra i provenuopgørelsen? Og hvad er førsteårets store udgift? Der er beskrevet mange steder, hvordan der skal købes nyt edb, der skal ansættes flere medarbejdere osv. Så hvad er provenuvirkningen det første år? Det var to spørgsmål. Det tredje spørgsmål vedrører selve det, som hr. Poul Nielson giver udtryk for, nemlig at formålet med dette i virkeligheden er at få folk til at spare noget mere på energien. Hvis nu – og det kan vi jo håbe på – at det sker fyldest, så betyder det vel også, at det CO<sub>2</sub>-provenu, der kommer i statskassen, bliver mindre, når folk begynder at spare på energien. Spørgsmålet er så, om de forskellige tilskudsordninger, der er opretholdt her – udgifter til fjernvarmefærdiggørelse, til at indlægge gas i virksomheder osv. – vil blive reguleret nedad, i takt med at energiforbruget falder, eller bliver de opretholdt, og hvordan er den samlede provenuvirkning så?