

(Fremsat 6/11 91).

8) Første behandling af lovforslag nr. L 94:

Forslag til lov om statstilskud til fremme af decentral kraftvarme og udnyttelse af bio-brændsler.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/11 91).

9) Første behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om statstilskud til færdiggørelse af fjernvarmenet.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/11 91).

10) Første behandling af lovforslag nr. L 96:

Forslag til lov om statstilskud til omstilling af ældre boliger til kraftvarme.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/11 91).

11) Første behandling af lovforslag nr. L 97:

Forslag til lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/11 91).

12) Første behandling af lovforslag nr. L 98:

Forslag til lov om tilskud til elproduktion.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/11 91).

13) Første behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om afgift af elektricitet og lov om afgift af gas. (Afgiftsnedsettelse m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 6/11 91).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Forhandling

Poul Nielson (S):

Jeg vil gerne starte med at takke regeringen for teknisk bistand ved udarbejdelse af disse lovforslag.

Jeg vil også gerne takke De Radikale og SF for et ualmindelig godt samarbejde i den lange proces, der har været tale om.

Med regeringsapparatets medvirken er der på forhånd sikret fuld indsigt i forslagene, hvilket er værdifuldt såvel i relation til behandlingen og bistanden fra regeringsapparatet til behandlingen her i Folketinget som i relation til den efterfølgende administrative implementering.

Vi ser frem til vedtagelsen af alle 8 forslag inden jul.

Jeg vil også opfordre regeringen til at revurdere sin negative indstilling. I foråret mente regeringen, at CO₂-afgiften skulle træde i kraft for private allerede 1. juli i år og for hele erhvervslivet 1. januar 1993, men med en lavere sats end de dengang af os foreslåede 100 kr. pr. ton CO₂. Sådan som lovene nu er udformet, er det ubegribeligt, synes jeg, at regeringen forbliver negativ.

Diskussionen om at vente på EF eller ej er på mange måder misforstået. Det er jo f.eks. ikke et spørgsmål om, hvorvidt partierne bag forslagene er synske, sådan som udenrigsministeren har anført det. Det afgørende er derimod, om man på baggrund af en afklaring af, hvad vi selv vil, er indstillet på at gå ind og øve aktiv indflydelse på beslutningsprocessen i EF, og det er et flertal i Folketinget heldigvis.

I diskussionen om Kommissionens udspil om en CO₂-afgift er der nu tilløb til, at det hele bør vente, indtil også Japan og USA er indstillet på at beslutte noget lignende. Men vejen frem til en bæredygtig fremtid kræver handling og ikke bidrag fra vores side af den slags, som vejen til helvede er brolagt med.

Bestyrelsesformanden for Danfoss, Harald Agerley, har engageret sig i denne diskussion. Om selve spørgsmålet om klimaeffekten af CO₂-udledningen siger han til Dagbladet Børsen, at risikoen for negative konsekvenser af en klimaændring er så stor, at vi vil lade tvivlen komme miljøet til gode.

Jeg vil føje til, at hovedsigtet med afgiften og alle de øvrige foranstaltninger, der er indeholdt i lovpakken, er at stimulere til energibesparelser, og dette er i sig selv og under alle omstændigheder fornuftigt både miljømæssigt og betalingsbalancemæssigt. Det er yderligere sådan, at selv om vi har kvoter for CO₂ og NO_x, så styrker den mere generelle besparel-