

[Undervisnings- og forskningsministeren]

nelsen, må hun heller ikke forvente, at vi femdobler eller tidobler antallet af pladser på sociologi-, psykologi- og antropologiuddannelserne, og det tror jeg Signe vil forstå aldeles udmærket. Der vil være en vis adgangsbegrænsning, man kan ikke få alle ønsker opfyldt, det tror jeg hun udmærket vil forstå, uden at det vil lette på hendes skuffelse over, at noget, hun vældig gerne ville, ikke kan blive til noget. Sådanne skuffelser vil der være i ethvert samfund, og om ikke andet så vil skuffelsen komme, efter at man har taget uddannelsen, nemlig når man opdager, at man ikke kan få det job, man har uddannet sig til. Vi kan ikke ophæve tyngdeloven, vi kan ikke opfylde alle ønsker hos alle unge mennesker – desværre.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Nu kan vi jo ikke klare hele spørgsmålet om adgangsbegrænsning og ikke adgangsbegrænsning ved en redegørelsesdebat her i salen, så jeg tror, det er helt nødvendigt, at vi på et senere tidspunkt får en drøftelse, måske i et andet og lidt mindre forum, om, hvad vi stiller op med de adgangsbegrænsningsregler, der ligger i dag.

Der var et spørgsmål, undervisnings- og forskningsministeren ikke fik svaret på – han hørte det; jeg så, han skrev det ned – det var det med den socialt skæve rekruttering, at der var forskel på det sociale billede iblandt dem, der søgte en uddannelse, og dem, der blev optaget på en uddannelse. Det eneste, jeg spurgte om, var såmænd, om der foreligger nogen dokumentation for det, for så vil jeg gerne have den og gerne kende den.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg beklager, at jeg ikke svarede på det; jeg havde ganske enkelt glemt det. Og den krusedulle, jeg havde lavet på papiret, åbenbarede ikke, hvad det var, spørgsmålet havde drejet sig om.

Undskyld! Nu forstår jeg det.

Jeg fremsatte en efter min mening velgrundet formodning om, at eftersom der – og jeg hader disse begreber, men nu skal vi altså bruge dem – eftersom der i socialgruppe 3, 4 og 5 er en mindre tilbøjelighed til at søge vide-

regående uddannelser, så er det antagelig sådan, at de, der faktisk gør det, har gode papirer og gode anlæg for det, hvorimod akademikerbørn i langt højere grad vil være tilbøjelige til at sætte kryds i skemaerne uden hensyn til, om de egentlig er særlig stærke på de faglige områder, det gælder.

Så jeg tror, det forholder sig sådan, at adgangsbegrænsning især rammer, lad os kalde det akademikerbørn, men jeg kan ikke bevise det, og jeg ved ikke, om andre kan bevise det. Men jeg kan oplyse, at jeg har accepteret at bevilge en halv million kroner til den undersøgelse, som Socialforskningsinstituttet gerne vil gennemføre som en fortsættelse af de undersøgelser, der blev lavet i 1970'erne om den skæve sociale rekruttering. Nu er disse unge blevet 38 år gamle, og spørgsmålet er så, hvad man kan få ud af at kigge deres livsforløb efter igen. Jeg har givet tilsagn om at bidrage til det. Om det besvarer dette spørgsmål, ved jeg ikke. Men jeg vil meget gerne, når vi nu sender pengene af sted, samtidig spørge, hvordan det egentlig er med adgangsbegrænsningen, om den også rammer socialt skævt.

Jeg formoder det ikke, men jeg kan ikke bevise det. Jeg synes, min formodning er velgrundet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 92:

Forslag til lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 6/11 91).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 7-13 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 93:

Forslag til lov om statstilskud til energibesparelser i erhvervsvirksomheder.

Af energiministeren (Anne Birgitte Lundholt).