

## [Undervisnings- og forskningsministeren]

Vi har et indlysende behov for ikke bare at sikre, men også at hæve kvalitetsniveauet i uddannelserne og forskningen, og da vi vist alle er enige om, at det ikke kan ske på kommando, bliver vi altså nødt til at overveje, hvilke mekanismer vi kan introducere til fremme af kvaliteten. Vi skal udvikle vore videregående uddannelser fra båse til netværk, men det betyder ikke, som nogle med rette har udtrykt bekymring for, at vi nu skal kommandere institutionerne til at opdele enhver uddannelse i små bidder; det er alene en mulighed, der tilbydes. Det er ikke ministeriet, der nu skal udbyde alting i små bidder som åben uddannelse, det er frit optag, der foreslås, og det vil sige, at hvis en institution selv vil udbyde en del af en uddannelse som deltidsuddannelse og der er så mange studerende, som vil melde sig, at det kan betale sig for institutionen at tilbyde undervisning, så vil pengene falde.

Overalt, hvor der er nogle, der vil tilbyde undervisning, og nogle, der vil tage imod den, vil pengene falde. Det er det, der er meningen med frit optag. Der er ikke tale om totalt fri adgang, for så risikerer man, at der er en enkelt studerende på Odense Universitet, som vil læse et eller andet obskurt, og det kan vi ikke kommandere Odense Universitet til. Det må afhænge af, om der er tilstrækkelig mange, som vil melde sig, og om der er nogle lærere, som vil tage opgaven op, men hvis der både er elever og lærere, som vil arbejde med det, så kommer pengene til institutionen. Sådan skal det forstås, og jeg er meget glad for at få lejlighed til at præcisere det.

Der har været stillet en masse smadder gode spørgsmål. Jeg skal prøve at løbe dem hurtigt igennem og beder om undskyldning for, at jeg har måttet lytte så intenst efter, at jeg ikke har kunnet systematisere svarene, så de kom i en logisk rækkefølge. Det bliver altså en lidt tilfældig rækkefølge.

Hr. Frank Jensen og andre spurgte, hvad der egentlig menes med dette uddannelsesklippekort, og hvordan det kan forenes med SU-klippekortet, hvor man jo, som hr. Frank Jensen nævnte, kan opspare klip og derved i virkeligheden forlænge sin studietid.

SU-klippekortet er først og fremmest tænkt som en bevillingsmekanisme. Hvis en institution optager studerende, som har en fuldt færdig socialrådgiveruddannelse eller folkeskole-

læreruddannelse eller andet på bachelorniveau, vil institutionen ikke få fuld kandidatpris for at uddanne en sådan studerende, men kun f.eks. ⅔. Man kan sige, at det er urimeligt, fordi sådan en folkeskolelærer eller socialrådgiver ikke kan klare jurastudiet på 2 år.

Dertil vil jeg for det første svare, at det er der mange eksempler på at man godt kan. For det andet vil jeg sige, at hvis det er på grund af manglende meritoverførsel fra den hidtidige uddannelse til den nye uddannelse, er det kun godt, at vi lægger pres på institutionerne for at få dem til at give merit. Endelig vil jeg sige, at sådanne lidt ældre studerende, som har en uddannelse i forvejen, ofte er meget nemme studerende. Jeg tror godt, vi kan blive enige med institutionerne om en betydelig lavere pris for sådanne studerende, og det passer fint med de tanker, som har været fremme i næsten alle partier, om, at for ansøgere, som har en uddannelse i forvejen, bør der tilbydes overbygninger, som sparer de pågældende for unødigt at skulle hele vejen igennem forfra. Det er altså tænkt som en mekanisme til fordeling af penge på en rimelig måde, så vi undgår, at de studerende, som i forvejen har en uddannelse bag sig, skal tage en fuld kandidatuddannelse og være 5 år om det, sådan at institutionen skal have betaling for 5 år. Det almindelige er, at sådanne studerende er meget kortere tid om det.

I øvrigt er det altså et alternativ til det, som jeg foreslog for 1 år siden, og som der efter jul viste sig at være et flertal imod i det nye Folketing, nemlig tanken om slet og ret at lade ansøgere, der havde en videregående uddannelse i forvejen, stå bagest i køen. Det, som her lægges frem, er et tilbud til dem. De kan blive kandidater, men det skal selvfølgelig være på andre vilkår end almindelige ansøgere.

Hr. Frank Jensen fremhævede, som vi har hørt før, at der bør være fri adgang for alle, der har en adgangsgivende eksamen, og han havde ikke lyst til at spare i form af plæneklipperbesparelser eller grønthøsterbesparelser.

Til det sidste vil jeg sige, at det er den diskussion, vi skal have i forbindelse med finansloven. Det er ikke, fordi regeringen har lyst til at lave plæneklipperbesparelser, men når der af forskellige grunde bliver så mange merudgifter i hele den offentlige sektor, føler regeringen altså, at det er en pligt til gengæld at prøve