

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i Finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om bemyndigelse til optagelse af indenlandske statslån.

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 9/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 6/11 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Da dette lovforslag var til første behandling, blev der ved en fejl begået af os selv ikke bogført nogen synspunkter fra Fremskridtspartiet. Det kunne foranledige nogle til at tro, at vi går ind for, at der skal optages disse yderligere 50 mia. kr. i indenlandske statslån. Det mener vi ikke, tværtimod mener vi, at dette lovforslag bør nedstemmes. Det fremgår i øvrigt også af den udførlige betænkning, som Fremskridtspartiet har bidraget med.

Der er dog et spørgsmål, som jeg håber finansministeren kan være os behjælpelig med. I går kunne man ikke mindst i Dagbladet Børsen læse, at skatteministeren og økonomiministeren – trods alt kolleger til finansministeren – kunne oplyse, at den måde, hvorpå vi opgør gældsposterne for statens vedkommende, godt kan give os problemer i forbindelse med en eventuel dansk deltagelse i den økonomisk-monetære union. Fremskridtspartiet er tidligere blevet mødt med hån, ukvemsord og bemærkninger om, at det ville være ekspropriation, når vi har foreslået, at en række af disse cigarkassefonde, man har i statens regi, blev overført til statskassen. Man ville derved opnå en tilstrækkelig stor rentebesparelse til, at man

kunne opretholde de forpligtelser, der hviler på fondene. Nu har vi noteret, at når regeringen over for EF oplyser, hvordan balancen er for de danske statsfinansier, så medregner den fondene. Hvis man ikke medregnede disse fonde, ville Danmark i dag være i den situation, at vi ikke kunne kvalificere os til deltagelse i den økonomisk-monetære union. Inden vi færdigbehandler et forslag som dette, må vi derfor spørge, om det er klogt, at vi gældsætter os yderligere og dermed forringer vores muligheder for at kunne deltage i en økonomisk-monetær union. Det er selvfølgelig ikke direkte omfattet af selve lovforslaget, men ikke desto mindre skal der på et eller andet tidspunkt være lejlighed til at få undersøgt spørgsmålet.

Vi har også noteret, at finansministeren apropos fondene har udtalt, at Den Sociale Pensionsfond skulle overføres til statskassen. Vi har noteret, at boligministeren vil have en bygge- og boligfond overført til statskassen etc., og det er selvfølgelig interessante synspunkter, men hvorledes harmonerer de med dels disse nye statslån, dels Danmarks eventuelle deltagelse i den økonomisk-monetære union?

Vi føler, at der er behov for at få spørgsmålet afklaret, inden vi sender dette forslag til tredjebehandling.

Formanden:

Vi må have lidt mere ro i salen.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Hr. Kim Behnke havde gjort nogle observationer om nogle regeringsforslag, og de er ganske korrekt gjort.

Der er en anden type fonde, der ikke kan overføres til statskassen, f.eks. LD og ATP, for hvis de blev overført til statskassen, ville det være ekspropriation, og grundlovens bestemmelser om erstatning ville komme til udfoldelse, og så ville det blive dyrere, end det er for øjeblikket. I øvrigt er disse fonde, når man i ØMU-sammenhæng definerer, hvad der er offentlig gæld, at betragte som offentlige fonde og derfor medregnet.

Vi svarer gerne på et udvalgsspørgsmål om det, selv om jeg egentlig ikke mener, det har så meget med dette lovforslag at gøre; det var hr. Kim Behnke også lidt inde på. Det er mere et spørgsmål om finanslovens udformning, og i