

[Tommy Dinesen]

til det. Mogens Glistrup har engang været med, det er en årligt tilbagevendende begivenhed, og jeg syntes, at det, som hr. Glistrup dengang sagde som repræsentant for Fremskridts-partiet, var udmærket.

Nu forstår jeg, at hr. Tom Behnke trækker nogle af sine udtalelser tilbage, og det er i orden.

Med hensyn til nedslidning er der jo ingen, der på forhånd ved, hvilke arbejdsskadesygdomme man kan få på grund af det arbejde, man vælger, hvis man er så heldig at kunne vælge. F.eks. kan der gå 10-15 år, før symptomerne på hjerneskader begynder at vise sig. Desværre varer det også undertiden 4-5 år, før sagerne bliver afgjort, men det er noget andet.

Man ved altså ikke i forvejen, hvad man kan blive udsat for. Der er heller ikke nogen politifolk, der på forhånd ved, om de ryger ud i en eller anden ulykke. Det er der ikke nogen mennesker der kan vide noget om. Derfor er hr. Tom Behnkes argumentation ikke reel, og den er ikke fair over for dem, som dette er gået ud over.

(Kort bemærkning).

Taanquist (S):

Det var mit forsøg på at anvende fru Pia Christmas-Møllers egen bemærkning om at camouflere. Jeg ved godt, at bemærkningen gik på, at dette lovforslag var for at camouflere et eller andet; jeg ved ikke, hvad det er. Så siger jeg: Men fru Pia Christmas-Møller kan ikke camouflere syerskerne og deres lidelser. De er her rent faktisk, de mennesker, og det er meningsløst, at de kommer i den situation, at man ikke vil anerkende deres skader og give dem den erstatning, som de efter de fleste menneskers opfattelse har krav på.

Der er himmelvid forskel på at behandle disse sager som enkeltsager og på at få dem på erhvervs sygdomslisten. Det er det, man populært kalder omvendt bevisbyrde. Vi ønsker, at man får dem på erhvervs sygdomslisten, så de netop ikke skal behandles som enkeltsager.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Nu skal jeg til at skruе bissen en lille smule på, for det er for galt, at hr. Taanquist nu for anden gang kommer op og påstår, at jeg har

brugt ordet »camouflage« endsiqe insinueret det i forhold til disse syersker. Det har jeg ikke, tværtimod. Jeg må bede hr. Taanquist om at læse referatet af mit indlæg. Jeg kan ikke acceptere, at det to gange i træk bliver sagt her fra talerstolen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til lov om ændring af lov om folkekirkens økonomi.

Af kirkeministeren (Torben Rechendorff).
(Fremsat 6/11 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henning Nielsen (S):

Hovedformålet med dette lovforslag om en ændring af lov om folkekirkens økonomi, som vi her har til behandling, er at give mulighed for, at kirkeministeren kan få nogle flere midler, så tilskuddet til nedsættelse af kirkeskatten i kommuner, hvor kirkeskatteprocenten er særlig høj på grund af et meget lavt beskatningsgrundlag, kan blive lidt større.

Der er stor forskel på kirkeskatterne rundt omkring i Danmark, varierende fra under ½ pct. og helt op til 1,75 pct. Kirkeministeren kan efter loven om folkekirkens økonomi bestemme, om der skal ydes tilskud til nedsættelse af ligningsbeløbet, men det beløb, ministeren kan bruge, må højst udgøre 6 pct. af landskirkeskatten. Det udgjorde sidste år ca. 30 mio. kr. Det har altså ikke været tilstrækkeligt for de