

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg må medgive hr. Tommy Dinesen og til dels også hr. Taanquist, at der kan være grundlag for at misforstå det indlæg, jeg holdt. Vi er enige om, at en pludseligt opstået skade eller et ulykkestilfælde selvfølgelig skal give erstatning.

Men det, vi taler om i dag, er jo en langvarig nedslidning, og dér kan vi ikke være med. Socialdemokratiet vil gerne have det med i formuleringen, hvor man bruger ordene »monotone og ensidigt gentagne funktioner«. Det er klart, at skader, der opstår på grund af fejl eller mangler på arbejdspladsen, selvfølgelig skal erstattes, ligesom ulykker skal erstattes.

Ved langvarige påvirkninger er det min overbevisning, at dér må den enkelte arbejder selv vurdere, om den pågældende fysisk er i stand til at være syerske og i givet fald i hvor mange år. Hvis ikke, må man finde noget andet arbejde eller gøre noget andet – på samme måde som visse erhverv også er afhængige af, hvilken intelligens man har, hvilken uddannelse man har osv., osv.

Der er forskellige forudsætninger for at påtage sig forskellige former for arbejde, og det må være den enkelte arbejder, der vurderer, hvorvidt man er i stand til at påtage sig et arbejde.

Jeg ved godt, at mit indlæg har kunnet opfattes forkert, og jeg beklager, hvis det var noget indforstået, men det skyldtes, at det var dette specifikke punkt, vi drøftede.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Hr. Taanquist gør sig skyld i en meget kedelig og ærgerlig misforståelse, når han siger, at jeg skulle have talt om camouflager i forbindelse med de lidelser, som syerskerne har i øjeblikket.

Det er en fejl, og det vil hr. Taanquist kunne forvisse sig om ved at læse referatet af mit indlæg.

Til hr. Taanquists bemærkninger om, at de mennesker, der faktisk er syge i dag, ikke har brug for handlingsplaner, men handling, må jeg sige, at det er jeg helt enig i. Derfor skal hver enkelt sag nu behandles og vurderes. Og jeg er i og for sig ikke i tvivl om, at der nok vil være en del tilfælde, hvor skaderne vil blive anerkendt som arbejdsskader.

Men der er brug for gedigen lovgivning på området og ikke hovsaløsninger på baggrund af enkeltsager. Derfor appellerer jeg til Socialdemokratiet om at tage det lidt med ro. Vi forstår, I har et behov for positive markeringer i denne tid, vi forstår, at denne sag ligger jer stærkt på sinde, som den også gør det for os andre, men lad os sikre os, at den lovgivning, der kommer ud af det, dels sker på baggrund af et fornuftigt samarbejde med arbejdsmarkedets parter, som er repræsenteret i Arbejds miljørådet, og dels på baggrund af fremadrettede overvejelser.

Det er det, vi beder om, og vi er derfor rimelig tilfredse med den dagsorden, der blev vedtaget med et stort og bredt flertal for en uges tid siden, som netop lægger op til, at man skal udarbejde en sådan handlingsplan, der sikrer sammenhæng og helhed.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg minder om, at direkte tiltale ikke er tilladt efter forretningsordenen.

(Kort bemærkning).

**Eva Kjer Hansen (V):**

Jeg skal sige til hr. Taanquist, at der ikke er noget bevidst valg i, at det er mig, der er ordfører på dette område og ikke hr. Helge Sander. Vi har ikke diskuteret det, men fundet det helt naturligt, at det er undertegnede, der er ordfører, da det ligger i Socialudvalgets regi. Det vil jeg blot lige understrege.

I Venstre tager vi også dette område meget alvorligt. Vi finder det vigtigt, at vi løbende følger udviklingen på dette område og i samarbejde med arbejdsmarkedets parter strammer op, når der er behov for det.

Vi er helt enige i, at vi skal gøre, hvad vi kan for at forebygge, og det er jo også det, vi har lagt op til bl.a. i den dagsorden, der blev vedtaget omkring forespørgslen om arbejdsmiljø.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Hr. Tom Behnke sidder normalt ikke i Arbejdsmarkedsudvalget, hvor vi diskuterer arbejdsmiljøet. Det er jo adskilt fra arbejdsskader, som er i Socialudvalget.

Jeg var til et møde i aftes i Mørkøv. Det var en arbejdsskadeforening, der havde indkaldt