

[Pernille Frahm]

hvis man ikke bryder sig om den risiko, man løber til den betaling, man får for det: Det ville jo være dejligt, hvis der var arbejde nok at tage af.

I øvrigt er det i henhold til hovedaftalen stadig væk arbejdsgiverens ansvar derved, at det er arbejdsgiveren, der leder og fordeler arbejdet, så efter vores opfattelse er det kun rigtigt, at man lægger ansvaret dér, hvor det hører til: hos den, der har magten.

Bente Juncker (CD):

Det foreliggende lovforslag kan vi ikke se der er de helt store begrundelser for lige i øjeblikket, men jeg skal da sige, at kommer der noget frem under udvalgsbehandlingen, vil vi se på det.

Vibeke Grønbæk (RV):

Det Radikale Venstre er fuldstændig klar over, at det er en alvorlig sag, vi behandler her, og vi ved også, at det er et meget kompliceret lovforslag og et kompliceret emne, vi rører ved.

Det Radikale Venstre fæstede sig ved socialministerens begrundelse for at afvise forslaget, og vi har erfaret, at socialministeren vil behandle spørgsmålet om arbejdsskadeforsikring senere på året, og det ser vi positivt frem til. Der er altså for mange uopklarede spørgsmål, og der mangler nogle definitioner på de arbejdsbetingede sygdomme.

Vi ser frem til, at socialministeren tager spørgsmålet op senere, men hvis der bliver nogle ting i udvalgsarbejdet, ser vi også på dem.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes simpelt hen, det er for groft at høre hr. Tom Behnke sige, at folk kan bruge hovedet, inden de går på arbejde. Det er altså sådan i dag, at man ikke kan sige nej til det anviste arbejde uden at få 5 ugers karantæne.

Jeg fik også opfattelsen af, at hr. Tom Behnke mener, at de, der har fået arbejdsskader, og de, der har været udsat for ulykker på arbejdspladserne, selv er skyld i det, fordi de ikke har brugt hovedet. Det er noget af det groveste, jeg nogen sinde har hørt fra Fremskridtspartiet, og jeg har ellers hørt meget i min tid.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Tommy Dinesen var inde på, at man kan være nødt til at påtage sig et arbejde, fordi man ikke kan finde noget andet, men så er det den problemstilling, vi skal diskutere, og det gør vi ikke i øjeblikket. Dette forslag går udelukkende på, hvor ansvaret skal ligge, hvis der sker noget.

Det er en misforståelse af mit indlæg at sige, at jeg har antydnet, at folk kommer ud for arbejdsskader, fordi de ikke har brugt hovedet. Hr. Tommy Dinesen skal lige læse indlægget igennem, for det var ikke det, jeg gav udtryk for.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Hr. Tom Behnke sagde, og jeg citerer godt nok efter min hukommelse, at folk må bruge hovedet, og de kan bare sige nej til det arbejde, de får anvist. Det kan man ikke, og det er ikke arbejderens, der har ansvaret. Hvis man f.eks. arbejder om bord på et skib, kan man ikke sige, at man ikke vil lave noget, man får besked på der skal gøres. Det, som hr. Tom Behnke kommer med, er at skyde ansvaret væk. Det, hr. Tom Behnke sagde, kunne opfattes sådan, at de, der fik arbejdsskader, selv var skyld i det, for de kunne bare sige nej. Det er det, der vil komme til at stå, og hvis ikke hr. Tom Behnke vil indrømme det, må vi tage debatten igen, når det kommer i Folketingets forhandlinger om det, der bliver sagt her fra talerstolen. Det er i hvert fald det groveste, jeg har hørt endnu, og det står jeg ved.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det, jeg var inde på, var, at i det øjeblik man påtager sig et arbejde, må man opveje de ulemper og den risiko, der er ved det arbejde, i forhold til den løn, man kan få for det, og så må man påtage sig det arbejde, man vil. Hvis man ikke ønsker at løbe den risiko, må man lade være med at påtage sig det arbejde.

Hvis vi skal se dette forslag i et lidt større perspektiv, så er formuleringen i § 10, stk. 1, 1. pkt., efterhånden blevet sådan, at uanset hvad man beskæftiger sig med, og uanset hvad der sker, skal man have erstatning. Vi ved alle