

[Taanquist]

forslag, har et flertal i Erhvervs sygdomsudvalget ikke været i tvivl om, og her sidder som bekendt også eksperter. Hensigten med lovforslaget er dog ikke bare at gøre denne form for lidelse erstatningsberettiget, men at synliggøre problemet og dermed tilskynde til at forebygge skaderne ved at omlægge arbejdsrutinerne.

Vi ved, at disse lidelser koster samfundet meget store summer, men erfaringerne viser, at når en lidelse anerkendes som en erhvervs sygdom, sker der ikke en eksplosion i antallet af anmeldte skader, men en ændring i arbejds gangene, så skaderne forebygges, og det er det, vi vil opnå.

Pia Christmas-Møller (KF):

Forslaget må opfattes som en udløber af den verserende sag med en gruppe syersker fra Herning. Her er det vigtigt at huske, at der langt fra er tale om, at der er givet afslag til den enkelte syerske, tværtimod skal hver enkelt sag nu vurderes.

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi fra konservativ side er meget interesseret i at få løst de spørgsmål og problemer, der rejser sig i forbindelse med skader, som skyldes ensidigt og monotont arbejde, men vi mener ærlig talt ikke, at dette forslag fra Socialdemokratiet er særlig velegnet. Derimod mener vi, at den handlingsplan, som arbejdsministeren i en dagsorden fra 24. oktober i år er blevet pålagt at udarbejde i samarbejde med Arbejds miljørådet, er den rigtige vej. Vi mener, der her er lagt op til et holdbart og bredt grundlag for at løse problemerne med ensidigt og monotont arbejde. Derudover er det allerede blevet nævnt, at socialministeren kommer med en revision af arbejdsskadeloven, og vi mener, at problemer af denne karakter bør indgå i det arbejde.

Som forslaget nu ligger, kan vi ikke tilslutte os det. Vi mener ikke, at det er præcist nok, og vi mener faktisk, at det er nok så meget et markeringsforsøg fra Socialdemokratiets side.

Eva Kjer Hansen (V):

Arbejdsskadeforsikringsloven bygger på det princip, at der skal være en dokumentation, der bygger på medicinsk og teknisk erfaring, for sammenhængen mellem en lidelse og det arbejde, som man udfører. Det er grundlaget for at anerkende en arbejdsskade og tildele erstatning efter arbejdsskadeforsikringsloven.

Socialdemokratiet lægger med dette forslag op til et brud med de hidtil kendte og accepterede principper. Det synes Venstre ikke der er nogen grund til, og jeg skal afvise lovforslaget med tre begrundelser.

For det første kan nye lidelser efter drøftelse i Erhvervs sygdomsudvalget optages på listen over erhvervs sygdomme, når det efter teknisk og medicinsk erfaring er godtgjort, at lidelsen skyldes arbejdet. I praksis betyder det, at der skal foreligge videnskabelige undersøgelser, der påviser en sikker sammenhæng mellem en bestemt påvirkning og en bestemt rimeligt veldefineret lidelse, før lidelsen kan optages på erhvervs sygdomslisten. Så længe kriterierne ikke er opfyldt for at komme på listen over erhvervs sygdomme, må hver enkelt sag bedømmes for sig. Det er min vurdering, at vi med nedsættelsen af Erhvervs sygdomsudvalget har fået det rigtige forum til arbejdet med disse områder. Udvalget arbejder løbende med at præcisere retningslinierne på grundlag af de sager, der forelægges.

For det andet har vi netop haft en forespørgselsdebat den 24. oktober i år om det europæiske arbejdsmiljøår i 1992. Herunder blev vedtaget en dagsorden, der opfordrede regeringen til i et samarbejde med arbejdsmarkedets parter at udarbejde en handlingsplan, der sigter på at imødegå de helbredsskader, som erfaringsmæssigt rammer arbejdstagere med f.eks. ensidigt og monotont arbejde, og derved sikre, at Danmark bidrager positivt til udviklingen i EF på arbejdsmiljøområdet. Der er således lagt op til, at det i fællesskab med arbejdsmarkedets parter diskuteres, hvordan vi kan undgå helbredsskader.

For det tredje agter regeringen i denne samling at fremsætte et nyt lovforslag om forsikring mod følger af arbejdsskader.

Der er således lagt op til, at vi løbende diskuterer dette område med henblik på forbedringer, og at vi løbende følger med i, hvordan vi kan gøre arbejdsmiljøet bedre, og derfor er der ingen grund til på det givne grundlag at ændre principperne for arbejdsskadeforsikring.

Pernille Frahm (SF):

Foreløbig ligger der kun ét bilag til dette lovforslag, og det er et brev fra Dansk Arbejdsgiverforening. Jeg har selvfølgelig også læst