

[Bente Juncker]

des hjem igen, når vi om en måned har haft den debat. Det er altså et fantastisk grundlag, man debatterer på.

Men jeg vil altså udtale ros til ministeren for hendes tale og holdning i denne sag

I øvrigt synes jeg egentlig også, at indlægget fra Socialdemokratiets ordfører var en meget tynd kop te. For hvor har Socialdemokratiet været henne i debatten? Hvad mener Socialdemokratiet? Er det ikke meningen, at vi skal tage vare på de mennesker, der er kommet lovligt hertil? Jeg synes, Socialdemokratiet på en underlig facon i denne sag er smuttet udenom og bare har sagt: Det er et Fremskridtsforslag; det gider vi ikke at tage ordet til en debat om. Det var det, den socialdemokratiske ordfører sagde.

Vi stemmer selvfølgelig ikke for dette forslag, men stemmer selvfølgelig for aktstykket i Finansudvalget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Igennem de sidste seks år har vi set, at udgifterne til de fremmede har været underbudgetteret, og det vil sige, at man har 6 års erfaring med, at det skrider. Allerede når vi er nået halvvejs igennem året, kan man se, at det ikke holder. Det er det, der er lyssky. Når nu man har den erfaring, at udgifterne bliver større, hvorfor så ikke budgettere med dem, når vi vedtager finansloven, i stedet for at komme haltende bagefter og så få det lusket igennem med aktstykker i Finansudvalget, hvor der ikke er en eneste, der har indsigt med, hvad der foregår?

(Kort bemærkning).

Peder Sass (S):

Til fru Bente Juncker vil jeg sige, at Socialdemokratiet står helt inde for den politik, der har været Danmarks indvandrerpolitik igennem de senere år, nemlig at vi følger FN-konventionerne og de internationale regler med hensyn til at tage imod de indvandrere og flygtninge eller asylansøgere, som befinder sig i en situation, hvor de har grund til at søge ophold i et land, hvor de kan være i sikkerhed, i modsætning til de steder, hvor de er truet enten på grund af krig, religion eller andre forhold, som er beskrevet i FN's konventioner.

Vi har den klare holdning, at vi vil forsvare Danmarks hidtidige politik på området.

Vibeke Grønbæk (RV):

Jeg kunne faktisk nøjes med at tilslutte mig SF's ordførertale. Men da jeg kan høre på især CD, at man gerne vil have lidt flere begrundelser, vil vi gerne lige begrunde, hvorfor vi ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Vi forstår, at Fremskridtspartiet vil lukke kassen og ikke betale til de ekstra 1.000 mennesker, der er kommet til landet på grund af deres situation. Det finder vi fuldstændig forkert; vi skal selvfølgelig leve op til de internationale aftaler, vi har indgået.

Derfor skal jeg sige ganske kort, at vi ikke kan tilslutte os dette forslag fra Fremskridtspartiet.

Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan naturligvis heller ikke tilslutte sig dette forslag. Der er tale om et aktstykke, som alle i Finansudvalget undtagen Fremskridtspartiet var parat til at tilslutte sig, men så skulle det åbenbart herved og vende i folketings salen. Vi kan ikke se meningen med det. Men det tager vi til efterretning og stemmer naturligvis imod forslaget.

Vi ønsker at bakke op om den indvandrerpolitik, som er vedtaget med et bredt flertal her i Folketinget. Det betyder naturligvis, at vi lever op til lovens krav, og det betyder igen, at vi må skaffe de midler, som er nødvendige for, at vi kan modtage dem, der på fuldt legal måde har fået flygtningestatus i Danmark.

Derfor må vi sige ja til aktstykket og nej til beslutningsforslaget.

Kim Behnke (FP):

Først vil jeg gerne svare hr. Kofod-Svendsen på spørgsmålet om, hvorfor i alverden denne sag nu skulle tages fra Folketingets Finansudvalg og gå til behandling i folketings salen.

Det er der en ganske god grund til. Fremskridtspartiet er efterhånden godt og grundigt træt af, at hver gang medlemmer af Venstres eller af De Konservatives folketingsgruppe er hjemme i opstillingskredsen og holder møde på den lokale kro, bliver der runddelt til alverden en pressemeddelelse, som må offentliggøres kl. 19.45, når det ærede medlem har holdt sin tale på kroen – en pressemeddelelse, som