

[Socialministeren]

ningehjælps egne midler helt overvejende kommer fra indsamlinger til helt andre formål og derfor ikke kan anvendes til integration her i landet. Forslaget om, at Dansk Flygtningehjælp skal afstå fra at modtage flere flygtninge kan jeg ikke se nogen fornuft i.

Dansk Flygtningehjælp varetager den helt nødvendige integrationsopgave på fuldt tilfredsstillende vis. Det sker efter anmodning fra Socialministeriet. Hvis Dansk Flygtningehjælp stopper for tilgangen, skal staten finde andre til at løse opgaven, og det kan jeg ikke se nogen fordel ved.

Forslagsstillerne forsøger med dette beslutningsforslag at føre udlændingepolitik på en helt uanstændig måde. I stedet for at gå ind i en saglig debat om spørgsmålet angriber man det økonomiske grundlag for den nødvendige integration af de flygtninge, som har fået opholdstilladelse her i landet.

Regeringen er enig i, at der kan være god grund til at se på grundlaget for at meddele opholdstilladelse bl.a. til asylansøgere. Dette må imidlertid ske på et sagligt grundlag. Justitsministeren har jo i går udsendt et debatoplæg om en ny udlændingepolitik, og det er regeringens håb, at det oplæg, som indeholder dels en række faktuelle og statistiske oplysninger, dels peger på nogle mulige ændringer i udlændingeloven, vil kunne danne grundlag for en saglig debat om udlændingepolitikken også her i Folketinget.

Peder Sass (S):

Vi agter i Socialdemokratiet ikke at bruge mange ord på dette beslutningsforslag.

Vi har i Danmark en flygtningepolitik, som senest er beskrevet i regeringens beretning om udviklingen på flygtningeområdet for 1990. Den er meget fyldestgørende og uddybende med hensyn til, hvilken politik der føres i Danmark, og vi finder, at der på nuværende tidspunkt administreres efter de formål, som er beskrevet i udlændingeloven og i internationale aftaler.

På denne baggrund finder vi altså ikke, at der er grund til at skabe en debat om denne sag på nuværende tidspunkt, og er derfor i Socialdemokratiet enige om, at dette beslutningsforslag skal afvises.

Karen Højte Jensen (KF):

Den konservative folketingsgruppe ønsker at efterleve det eksisterende regelsæt.

Vi diskuterer ændringer i dette, når justitsministerens oplæg til en ny udlændingepolitik skal drøftes her i folketingssalen.

Vi afviser det foreliggende forslag.

Eva Kjer Hansen (V):

I Venstre er vi imod det beslutningsforslag, der er fremsat af Fremskridtspartiet.

Det er helt hen i vejret at kræve, at Dansk Flygtningehjælp enten selv skal afholde de ekstra udgifter ved, at der er kommet flere flygtninge end oprindeligt anslået, eller at Dansk Flygtningehjælp skulle nægte at modtage flere flygtninge.

Dansk Flygtningehjælp er sat til at tage sig af flygtninge i de første 18 måneder, og de økonomiske ressourcer til dette er afpasset efter antallet af flygtninge.

Det kan således ikke være Dansk Flygtningehjælps problem, at tilgangen af flygtninge er blevet større end forventet. Faktum er, som Fremskridtspartiet selv skriver i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at de ved at begrænse bevillingerne til flygtninge satser på at begrænse antallet af flygtninge, der får opholdstilladelse i Danmark. Men det er ikke måden at gøre det på.

I Venstre håber vi, at det netop udsendte debatoplæg fra justitsministeren om en ny udlændingepolitik kan danne grundlag for en saglig og reel diskussion om, hvordan udlændingeloven skal se ud fremover. Der er da ingen tvivl om, at vi mangler en ordentlig diskussion i Danmark om disse forhold, men det er et grotesk grundlag, Fremskridtspartiet forsøger at få sine holdninger igennem på.

Pernille Frahm (SF):

Jeg skal gøre det meget kort. Af oplagte grunde kan SF ikke støtte dette forslag.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet har altid påpeget, at der ikke budgetteres ud fra den virkelighed, der eksisterer, men at finansloven altid bliver sat lidt mindre end virkeligheden for at få det til at se pænt ud, og det gælder specielt vedrørende udgifterne til de fremmede.

Den måde, vi laver finanslov på, giver befolkningen et forkert indtryk af de egentlige