

[Bente Juncker]

evner som underviser, er det altså muligt at få kanaliseret den pågældende herind. Men jeg indrømmer, at der skal være et incitament, et krav til kommunerne om, at de skal se individuelt på det, for ellers ryger disse mennesker ind i den store kø ved kasse 1.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Sagen er jo, at det er staten, der har inviteret, det er staten, der har åbnet døren og sagt velkommen, og så er det ikke rimeligt, at man bagefter lader kommunerne tage slæbet og siger: Nu er det jeres problem, nu vil vi heldigvis ikke have noget med det at gøre længere. Det er dér, urimeligheden ligger.

Med hensyn til de 300.000 arbejdsløse har vi jo tilskudsmuligheder i forvejen, når vi taler om beskæftigelsesfremmende foranstaltninger på området, og at vi skal have kanaliseret rundt og sætte de rigtige mennesker ind på de rigtige pladser, har jo ikke noget at gøre med den her debat om, hvorvidt det skal ligge i statsregi eller i kommunereg, når vi taler om finansieringen.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Det er hr. Tom Behnkes bemærkning om, at det er staten, der har inviteret flygtningene herop, og at det derfor er forkert at inddrage kommunerne i at løse opgaven, der kalder mig herop.

Jeg vil godt sige, at det er jeg helt uenig i. Vi har en række opgaver, der skal løses her i samfundet, og alt afhængigt af opgavens art og natur placerer vi den enten hos staten på det nationale niveau, hos amtskommunerne på det regionale niveau eller hos kommunerne på det lokale niveau. Og netop når vi taler flygtninge, når vi taler integration, når vi taler om tilpasning til lokalsamfundet, er kommunerne det helt naturlige sted, og der er heller ingen i kommunerne, der har afvist at påtage sig opgaven.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Der er jo ingen som Socialdemokratiet, der har været med til at råbe op om, at når staten laver den ene eller den anden lov, der påfører

kommunerne nogle udgifter, skal de også have kompensation for deres udgifter. Det hører vi jo hver gang fra Socialdemokratiets side. Hvorfor skal det så ikke også være tilfældet i sagen her, at når vi påfører kommunerne udgifter, er det selvfølgelig staten, der skal dække dem?

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Det er også derfor, det i dette lovforslag er fastsat, at staten skal refundere alle udgifterne, der er forbundet med flygtningene og integrationen. Der kan være et lille spørgsmål tilbage efter 6½-års-perioden, sådan som forslaget er udformet, men det er bl.a. det, som Socialdemokratiets ordfører tilkendegav at vi gerne vil vende tilbage og se på. Men princippet om, at det er staten, der afholder udgiften her, finder vi som udgangspunkt rigtigt. Der er også en skæv fordeling kommunerne imellem. Den vil vi også vende tilbage til, men nu vil vi høre socialministerens svar på det spørgsmål, som bl.a. fru Bente Juncker stillede.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg er helt enig i den foregående talers korte bemærkning, og så vil jeg lige tilføje, at jeg er absolut uenig i hr. Tom Behnkes opfattelse, at det er staten, der har inviteret disse personer. De er ikke inviteret, de står og banker på vores dør, fordi de er i nød et andet sted i verden. Det er ikke et spørgsmål om at invitere nogen, det er et spørgsmål om at vise gæstfrihed og lidt åbenhed over for folk, der er i nød et andet sted i verden.

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Jeg vil gerne sige tak for den måde, lovforslaget er blevet modtaget på. Man er enig i hovedsigtet med lovforslaget, men vil gerne drøfte forskellige delelementer i udvalget.

Man har bl.a. nævnt en forlængelse af 18-måneders-perioden, og der har også været kredset en del om ordet revalidering og den aktive indsats. Der er ingen tvivl om, at der er behov for, at man er aktiv med hensyn til at få disse flygtninge i gang på arbejdsmarkedet. Det er jo også en af intentionerne med dette lovforslag at få dæmpet den lidt bastante tids-