

[Miljøministeren]

telsesområdet værdi i forhold til i dag og i hvert fald gøre det til et bedre område, end det er med den nuværende afgrænsning.

I virkeligheden vil vi altså ved at kombinere Ørestaden og tænke nyt, som vi har gjort her, faktisk kunne give bedre friluftsvilkår, fordi vi får stoppet byggeriet ved Islands Brygge og vi får lavet en større fælled. Og vi vil ved at skifte fuglebeskyttelsesarealerne ud i virkeligheden opnå en bedre varetagelse af naturinteresserne igennem forslaget.

Derfor er det mit indtryk, at vi både miljømæssigt, naturmæssigt, økonomisk og trafikmæssigt er i gang med et godt projekt, og jeg er glad for den støtte, Folketinget har givet til det.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil godt én gang til præcisere, at når planlægningsdiskussionen har ændret sig også blandt byplanlæggere, så er det jo, fordi geografien simpelt hen har ændret sig, i og med at broen kommer. Det betyder, at Amagers placering er en anden. Hvor man i traditionel københavnsk byplanlægning – ikke i Københavns Kommune, men blandt byplanlæggere ellers – betragtede det som meget betænkeligt at lave for stor en udbygning af Amager, så er det nu sådan, både på grund af broen, men i øvrigt også fordi Sydhavnens funktion ændrer sig, at Amager pludselig har fået en fantastisk central beliggenhed, og det er selvfølgelig det, som vi må tage hensyn til.

Jeg vil godt præcisere, når der tales om Københavns Manhattan – og jeg elsker også Manhattan – at jeg nu alligevel håber, når der kommer en international arkitektkonkurrence, at man finder en københavnsk udgave af det.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg synes lige, jeg vil slå fast, at Fremskridtspartiet selvfølgelig ikke er modstander af at lave erhvervsområder derude og boligområder, hvis der er behov for det. Det, vi er skeptiske over for, er, om der er et behov, når der er så mange andre ting, der står tomme.

Det, vi ønsker, er, at det skal være rent privat. Er der nogle investorer, der er interesserede, så må de købe jorden, og de må selv udskrive en arkitektkonkurrence, eller hvad nu de ønsker, sådan at de får den bebyggelse, som de mener der er behov for, og som kan sælges.

Det er faktisk det, vi ønsker med det område. Vi vil godt hjælpe København, men på den måde, at det er dem, der vil sætte penge i det, der bestemmer, hvad området rent faktisk skal bruges til.

Det, det offentlige kan gøre – og særlig kommunen – er, at man kan gøre nogle ting for erhvervslivet, som gør området investeringsvenligt. Kommunen kan være hurtig i sin planlægning, den kan være hurtig med godkendelse, når nye virksomheder søger godkendelse osv. Det har Københavns Kommune, efter de oplysninger, jeg har, været meget langsom til i mange, mange år, og derfor er der ført 50.000 arbejdspladser fra Københavnsområdet de sidste 20 år. Hvis Københavns Kommune vil have dem tilbage, så må den være mere effektiv, den må være mere hurtig og smidig.

Københavnerne må acceptere, at virksomheder laver lidt støj og lidt røg, og det må så være op til københavnernes selv, om de ønsker det eller ønsker væksten udelukkende i Vestjylland.

Jørgen Estrup (RV):

Jeg under gerne finansministeren den glæde at kunne citere, hvad Københavns plandirektør sagde om arealer i Københavns Havn – det synes jeg dog lige skal med, at citatet ikke var generelt.

Tilbage står jo et spørgsmål om, hvorfor vi så har så mange tomme arealer, som også hr. Aage Brusgaard var inde på. Er der nogen garanti for, at det areal, som finansministeren nu mener at den nye Ørestad skal ligge på, er præcis så attraktivt for disse store, internationale virksomheder? Ja, måske i en bræmme i nærheden af den nye vejføring i forbindelse med Øresundsbroen – hvis den ellers nogen sinde bliver til noget, det må vi jo se – men er der nogen garanti for, at hele dette areal kan udnyttes på en sådan måde, som finansministeren tror? I hvert fald må man sige, at andre ministre tidligere har udtalt sig om, hvordan situationen ville være på vestegnen, og vi kan se, hvordan situationen er i store dele af Københavns Kommune med hensyn til erhvervsarealer.

Men finansministeren hørte ikke den anden del af argumentet, nemlig at der sådan set allerede er rigeligt med arbejdspladser i København. Der er et overskud i forhold til, hvor