

[Saadsgaard]

så vil vi gerne have taget højde for, at placeringen af banen bliver den rigtige, også selv om udviklingen skulle foregå noget langsommere, end det er forudsat. Det vil vi gerne have undersøgt mulighederne for.

Så skal vi også have afklaret de fredningsmæssige forhold, og hvordan bebyggelsen skal være, eller om der skal være bebyggelse; det går vi ind i en diskussion om. Men der er altså nogle forhold, som finansministeren ikke har fået afklaret i mellemtiden, nemlig forholdet til det, som var udset til fredning, men som ikke blev fredet på det tidspunkt, hvor fredningen i øvrigt blev gennemført.

Vi har altså en positiv indstilling til at fremme det, som lovforslaget efter bemærkningerne vil og nok også kan fremme. Men vi mener, at projektet kan ændres og skal ændres på nogle punkter. Med den holdning vil vi gå ind i et positivt udvalgsarbejde, og det ser vi endda frem til at få et godt udbytte af, sådan at vi kan få det rigtige projekt til gavn for København og Københavns udvikling.

Eva Møller (KF):

Lovforslaget er, som det også blev nævnt af Socialdemokratiets ordfører, en genfremsættelse af et tidligere lovforslag. Da vi havde første behandling af lovforslaget første gang her i Tinget den 8. maj, sagde jeg på Det Konservative Folkepartis vegne ja til det foreliggende lovforslag og ja til et hurtigt og positivt udvalgsarbejde. Det Konservative Folkeparti har ikke ændret synspunkt siden den 8. maj. Vi står stadig væk for, at vi vil gå ind for lovforslaget, og vi vil også medvirke til en hurtig sagsbehandling i udvalget.

Vi mener, at København har brug for et løft, har brug for en oplomstring. Det gælder erhvervsmæssigt med den udvikling, der er tegn på med Sverige og formodentlig også Finland som snarlige medlemmer af EF, med de baltiske lande og den oplomstring af handelen, der dermed kan forekomme, og for den sags skyld også med Polen og de øvrige østeuropæiske lande. Så er der mulighed for et erhvervsmæssigt løft.

København har også brug for et kulturelt løft. Det taler vi om i forbindelse med København som årets kulturby, men i øvrigt også i anden sammenhæng.

Endelig har Københavns Kommune brug for et økonomisk løft, en oplomstring i skat-tydere, som kan spytte i kassen.

Alle disse muligheder foreligger, hvis vi går ind i det projekt, der ligger her. Vi har med andre ord chancen for at gøre København til en attraktiv by, og det vil vi meget gerne være med til.

Vi mener, at vi med det foreliggende forslag kan skabe noget nyt og spændende, kan skabe noget, der måske på samme måde som Christian IV's København kan være et monument, som kan vise fremtiden, hvad vi kunne dengang i 1990'erne.

Vi har med glæde noteret os, at der skal finde en arkitektkonkurrence sted, og selv om vi ved, at vi har mange dygtige arkitekter i Danmark, som tager ud og vinder konkurrencer om projekter, så er vi også glade for, at vi med konkurrencen her satser internationalt og dermed får mulighed for at lave spændende bygningsværker, som afspejler tidens mange muligheder.

Vi ved, at det område, der skal bygges på, ligger i tæt kontakt til fredede områder, til smukke naturarealer. Derfor er det helt klart, at det, vi laver, skal foregå i et tæt samspil med miljøet. Vi har mulighed for her virkelig at lave noget, der er spændende, der er anderledes, men jeg vil gerne understrege, at der er miljømæssige hensyn; de skal tages, og vi ønsker, at de bliver taget.

Vi har i årevis i mange forbindelser, både af hensyn til befolkningen på Amager og af hensyn til muligheden for at gøre Københavns Lufthavn i Kastrup endnu mere attraktiv, talt om, at vi mangled en fornuftig trafikbetjening af Amager. Også denne mulighed kommer, og vi kan få en løsning på det med det foreliggende lovforslag.

Jeg har på Det Konservative Folkepartis vegne med glæde noteret mig de muligheder for finansiering, der her lægges op til. Vi er glade for en finansieringsmulighed, hvor både staten og de berørte kommuner i fællesskab skal foretage finansieringen. Vi har også noteret os, at der ligesom sidst er mulighed for, at den samme model kan benyttes andre steder i landet, herunder naturligvis også andre steder i hovedstadsområdet, således at også en række af de andre områder, som mener, at de har behov for et løft for at kunne betjene hovedstadsområdet, skulle kunne få mulighed for det.