

**[Trafikministeren]**

sælges hurtigst muligt, når de er gjort byggeklare. Og dermed har jeg ingen betingelser med hensyn til at få grundene afsat.

Jeg kan sige det, som det er: Der er mange udlændinge, der gerne vil ind på disse grunde. Jeg havde et hold udenlandske forretningsfolk på ret højt niveau, der var på besøg i Danmark; de var meget interesserede i grundene, når Miljøministeriet var færdig med at få disse grunde gjort byggeklare – det er jo altid det med havneområder, at få dem gjort byggeklare. Der er fordelene ved, at det er Miljøministeriet, der står for det.

Dermed tror jeg ikke vi får spor problemer med afsættelsen; tværtimod. Og dermed er der ingen problemer med garantierne for de beløb, der bliver solgt for. Der har jo hele tiden været debatten om, hvor stort vurderingsbeløbet er, og det kan vi diskutere videre i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 24:**

*Forslag til lov om Ørestaden m.v.*

Af finansministeren (Henning Dyremose).  
(Fremsat 2/10 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Baadsgaard (S):**

Jeg vil gerne indledningsvis give udtryk for den holdning, at de intentioner om Københavns udvikling, de positive tilkendegivelser, regeringen har om Københavns udvikling, og som man bygger forslaget på, dem deler vi

helt. Vi er helt sikkert med på at fremme udviklingen i København, den økonomiske udvikling, og give København en ny opblomstring, som det hedder, og placere København i det internationale miljø – det nye miljø, kunne man måske sige – så København får den helt rigtige placering på det nordeuropæiske kort.

Vi har den opfattelse, at en god udvikling i vor hovedstad er til gavn for hele landet. Så kunne jeg måske indskyde den bemærkning eller det lille fromme ønske: gid regeringens omsorg for København også kom til orde på så mange andre områder; men det kan jo så være en begyndelse.

Finansministeren har, som der står i den skriftlige fremsættelse, registreret, at der har været en intensiv offentlig debat. Det må vi erkende at der har været, men jeg må nok sige, at finansministeren ikke har lyttet så meget til debatten, for der har jo vitterlig været fremført mange både spørgsmål og betænkeligheder ved dette forslag, men det er altså genfremsat uændret. Ikke desto mindre håber finansministeren, at et sådant uændret forslag, til trods for den intensive debat, kan vedtages hurtigt.

Selvfølge medvirker vi gerne til en hurtig vedtagelse, men vi vil da gerne have lejlighed til at se grundigt på det.

I maj måned udtrykte jeg skepsis over for visse punkter i forslaget, og den skepsis har vi endnu. Det drejer sig om forslagens økonomi eller den økonomi, udviklingen skal bygge på; det drejer sig om trafikforslaget; det drejer sig om miljøet og måske også planlægningsproceduren.

Hvad angår økonomien, hænger den jo nøje sammen med, om der er basis for den erhvervsudvikling, som er en forudsætning for, at økonomien kan hænge sammen. Men vi tror, at vi i udvalgsarbejdet kan få forslaget sådan tilpasset, at det er forsvarligt at gå i gang med det. Vi ved jo, at der allerede omkring Bella Centeret er udlagt arealer til erhverv, og så kunne man jo da i hvert fald starte dér.

Når vi taler økonomi, så griber det jo også ind i trafikløsningen. Kan vi finde en billigere løsning, som er forsvarlig og også fremtidsrettet, så vil vi også gerne se på det. Jeg ved godt, at finansministeren har en næsten religiøs tro på, at det her vil gå, som han har tænkt – og man skal ikke bebrejde nogen, at de har en tiltro til fremtiden – men hvis nu det ikke gør det,