

[Gade]

derledes og lidt flot. Der tror vi, at havnen er et område. Derimod mener vi, at Ørestaden, som jeg sagde før, er et blålys. Men lad mig understrege, at der skal en nyordning til. Det synes jeg er vigtigt at få ud af denne debat.

Trafikministeren (Ikast):

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for stort set en positiv grundholdning til at støtte lovforslaget og eventuelt også forbedre det, således at vi i stor enighed får dette forslag gennemført på bedst mulig måde.

Vi har forsøgt, siden vi fremsatte dette lovforslag sidst, at forbedre det. Under hensyntagen til førstebehandlingen, der foregik den 8. maj 1991, har vi lavet nogle tilretninger af forskellig slags, og dermed synes vi selv, at vi har gjort forslaget bedre.

Vi er selvfølgelig klar til, som ordførerne bad om, at tage debatten i udvalget, således at de punkter, der blev nævnt, vil blive analyseret dybere, og det ønsker vi ikke at tage op under debatten her i dag.

Det er givet, at vi har skabt en fastere rammeramme for relationerne mellem de to organisationer, vi taler om her, således at det nok er blevet gjort en lille smule bedre, end sidste gang vi kom med det. Det mener vi. Vi har arbejdet en hel del med det. Der var nogle, der påstod, at vi havde bare taget det og genfremsat det, og her vil jeg gerne sige, at det passer ikke. Vi har arbejdet meget med at finde de bedst mulige samarbejdsbetingelser under hensyntagen til Folketingets sidste behandling.

Jeg er enig med de ordførere, der siger, at det er nødvendigt, at vi nu kører det igennem og får skabt et godt havneselskab og en havnefront, som kan løfte København.

I næste uge rejser jeg til de baltiske lande netop for at forhandle om muligheden for, at Københavns Havn skal være basishavn for hele Østersøområdet. Her vil det være en stor fordel, at jeg kan tage derover og sige, at jeg har Folketinget bag mig, at der skabes noget nyt, og at vi er klar til at tage disse store mål på os og dermed skabe en helt ny og fremtidsrettet havn.

Jeg vil gerne sige, at vi vil give al den oplysning og hjælp til udvalget, som vi kan, og håber på en velvillig behandling.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg siger tak til trafikministeren for svarene. Jeg har tre korte spørgsmål til trafikministeren.

Jeg læste Børsen fra i går, den 6. november 1991. Der skriver Børsen på side 32, at dette skal godkendes af EF, hvis det bliver lavet om til et aktieselskab, og derfor kan det ikke færdigbehandles før i 1992. Det vil jeg gerne have ministerens kommentar til.

Ligeledes skriver Børsen, at forskellige jurister har sagt, at det formodes, at det er ekspropriation ifølge grundloven. Det vil jeg også gerne høre ministerens kommentarer til.

Det tredje korte spørgsmål er også fra Børsen. Børsen skriver, at et revisionsfirma har sagt, at Københavns Havn skulle tilføres 200 mio. kr. om året, og så skriver de: »Hvor disse overførselsmidler skal komme fra, medmindre skatteyderne skal spæde til, er det umiddelbart svært at se.« Derfor er mit spørgsmål til ministeren: Kan ministeren sige, hvor de 200 mio. kr. skal komme fra?

Trafikministeren (Ikast):

Jeg vil gerne svare på spørgsmålene, så vidt jeg kan her på stående fod, og ellers skal jeg udbygge det i udvalget.

Om en godkendelse af EF? Nej, vi har notificeret det. Der er trods alt en betydelig forskel, og det er nok ikke altid lige let at udtrykke det i aviserne. Det har nok været det samme, vi mente, men sådan læste jeg det, og der er en stor forskel.

Jeg vil gerne sige angående juraen, og det kommer vi tilbage til i udvalget, men i forbindelse med de påstande, der har været fremført siden sidste behandling, fastholder Justitsministeriets lovkontor, at det grundlag, vi arbejder på, er rigtigt, som det er fremsendt til udvalget under sidste behandling, også med de såkaldte nye oplysninger, som kom frem i aviserne, de var nemlig med i Justitsministeriets behandling i sidste omgang.

Hvad angår økonomien synes jeg, at Fremskridtspartiet også skal bemærke forskellen fra sidst til nu, hvor det præciseres helt nøjagtigt, at investeringsselskabet skal ophæves med det samme, dets rolle er udspillet. Det synes jeg gør det helt klart, at det her er et spørgsmål om, at grundene skal bruges; de skal bruges og