

[Svend Aage Jensen]

benhavns Havns fremtidige overlevelseshed.

Vedrørende ekspropriationen er der et andet aspekt, der uvilkårligt melder sig. Hvis staten kan annullere Københavns Havnevæsenes status som selvejende institution, kan andre offentlige myndigheder så analogt med det gøre det samme mod de selvejende institutioner, hvis bestyrelse vælges politisk, og hvis driftsunderskud afholdes af det offentlige, f.eks. plejehjem? Det vil nok sine steder kunne give stof til eftertanke.

CD er positivt indstillet over for forslaget intentioner, men er skeptiske, hvad angår selve udformningen, men CD er naturligvis parat til i udvalget at drøfte de åbenstående spørgsmål.

Jørgen Estrup (RV):

Det har unægtelig været en lang vej. Nogle af os kan huske beslutningsforslag fra Socialdemokratiet, fra SF, fra Det Radikale Venstre, som startede denne debat, og så kender vi alle sammen forløbet siden. Der har været tabt nogle skridt, og der har også været tabt nogle visioner. Det er der ikke så meget at gøre ved. Det, vi efter Det Radikale Venstres mening nu skal forsøge at undgå, er, at vi ender ude i sandet og ikke får gennemført noget. Det haster. Det haster, fordi Københavns fremtid er på spil. Det haster, fordi vi har brug for at give en sikkerhed, også for Københavns Havnevæsen, som det hedder i dag, og for den virksomhed, der fremover skal drive Københavns Havn.

Derfor synes jeg, at man skal tage positivt imod det forslag, som regeringen nu er kommet med. Der er rettet nogle ting siden foråret, der har været vist en ærlig vilje fra ministerens side til at tage højde for nogle af de indvendinger, der har været.

Det kan være, det under udvalgsarbejdet viser sig, at der alligevel skal følges andre veje. Det vil vi fra radikal side være parat til at lytte til. Men i første omgang vil vi gerne sige til ministeren, at vi opfatter dette som en mulighed for at komme videre, for at få givet den sikkerhed både for Københavns udvikling og for havnens drift, som er nødvendig. Det er klart, at der lurer nogle initiativer for Københavns Havnevæsen, som just ikke har været specielt konstruktive undervejs.

Jeg synes, at vi her i Folketinget skal være enige om, at der er en vilje til at gennemføre en

nyordning for Københavns Havns drift og for Københavns Havns udvikling, og at det budskab også skal gå til Københavns Havnevæsen. Derved tror jeg, at vi har en sikkerhed for, at vi kommer videre, og det er det budskab, vi gerne vil sende fra Det Radikale Venstre.

Glønborg (KRF):

Ligesom i maj måned vil Kristeligt Folkeparti også i dag tilkendegive sin positive holdning til ideen. Vi finder opdelingen rigtig og mener dermed at have skabt fremtidsmuligheder for en aktivt fungerende moderne havn og en god udnyttelse til gavn for alle de arealer, der ligger som et klenodie midt i København.

I maj måned tilkendegav jeg ønsket om at komme uden om den kedelige diskussion, vi har haft om grundlov og ekspropriation osv. Jeg tror, det kan lade sig gøre at komme uden om det ved at sikre, at den havn, der skal løse trafikopgaverne, også er sikret de fornødne midler. Jeg ved godt, at arealerne kan give mange penge, og det kan der komme meget godt ud af, men vi skal sikre, at de ikke går til alskens tant og fjas, som nogle vil sige. Vi skal sikre, at de bliver brugt med ansvarsbevidsthed, således at der kan komme noget miljømæssigt, planmæssigt, turistmæssigt og borgermæssigt godt ud af det, men sådan at havnen ikke skal leve på nåde og barmhjertighed af det, der bliver tilovers, men har en rimelig sikkerhed for at få sin nødvendige del af det, som aktiverne kan indbringe.

Jeg er ikke i stand til her at kunne beskrive en bestemt model som den rigtige, men jeg peger blot på, at her er et problem, som vi må hjælpe hinanden med at få løst.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Min korte bemærkning er til hr. Jørgen Estrup. Når jeg på SF's vegne understregede, at jeg ikke var sikker på, at vi havde et bedre fundament for debatten, skal det ikke misforstås i retning af, at vi ikke vil have en nyordning. Vi mener, der er brug for en nyordning, og vi mener også, at vi må få det på plads i denne samling. Jeg tror, det er vigtigt, at det signal bliver givet. Når jeg understreger det, er det, fordi vi i forhold til København, Københavns borgere og Københavns udvikling, har ideen om, at København kunne noget lidt an-