

Fischer (KF):

Styrkelsen af Københavns Havn, som er det ene kernepunkt i dette lovforslag, sker på et tidspunkt, hvor man kan sige, at historiens hjul er drejet og har placeret København geografisk centralt i hele Nordeuropa med nye muligheder som knudepunkt også for søtransport, ikke mindst i forhold til hele Østersøområdet og ikke mindst i forhold til de baltiske lande.

Perspektivet om styrkelse af havnen er den tredje søjle i den spændende og påkrævede udvikling af hele hovedstadsområdet, hvor de første to udgøres af lufthavnen og den kommende bro over Øresund og den fjerde af Ørestaden, som vi skal debattere senere i dag.

Det andet kernepunkt er naturligvis udviklingen af Københavns Havnefront, der vil betyde en virkelig mærkbar forbedring af bykvaliteten i en række havneområder i Københavns indre del, som ikke længere er tidssvarende for nutidens eller fremtidens havnedrift. Det giver muligheder for at opføre nye attraktive boligområder, få nye erhvervsudfoldelsesmuligheder, få etablering af fritidsarealer, som vil være til gavn både for Københavns befolkning og for turisterne og dermed give hele København nye muligheder.

I den konservative folketingsgruppe mener vi, at det er både rigtigt og hensigtsmæssigt at adskille de to vidt forskellige formål, havnedrift og byudvikling, som lovforslaget indebærer. Vi er tilfredse med, at det klart præciseres, og det er helt i overensstemmelse med borgerlige holdninger om privatisering og modernisering, at havnedriften skal foregå på kommercielle vilkår og i konkurrence med landets øvrige trafikhavne, og at der sikres privat indflydelse på driften af havnene.

Vi har også hæftet os ved, at når opgaven med omdannelse af de tidligere havnearealer efter en årrække er afsluttet, ikke mindst ved salg af arealer til private, forventes det, at den såkaldte udviklingsenhed, dvs. Københavns Havnefront, afvikler sine aktiviteter og nedlægges. Det er set i et konservativt perspektiv en rigtig og nødvendig målsætning, og det bør i øvrigt gælde al offentlig aktivitet – det var bl.a. det synspunkt, hr. Bo Friis var inde på tidligere under det forudgående punkt, at nedlægge offentlig aktivitet, der efterhånden har nået sit mål.

Vi ser således frem til vedtagelsen af dette lovforslag som et vigtigt bidrag til at give hovedstaden og dermed hele landet et udviklingsmæssigt spring fremad, der betyder større indtjening, mere beskæftigelse og flere investeringer på et vigtigt tidspunkt i hovedstadens historie.

Hanne Severinsen (V):

Dette lovforslag har været til første behandling før, og der er ingen tvivl om, at København og Københavns Havn har mange muligheder, sådan som udviklingen er foregået i de senere år.

København, som engang var et centrum, øst-vest-syd-nord, kan blive det igen, og derved kan havnen få en yderligere betydning. Det var i mange år almindeligt at tale om, at Københavns Havn var hendøende; men det er i virkeligheden forkert, fordi der hele tiden har været en stor aktivitet i Københavns Havn, men det er klart, at det, man foretager nu, er omladninger, som tager mindre tid på grund af moderne teknik, og det vil sige, at det heller ikke fylder så meget, og derfor er havnen kommet til at optage mange andre funktioner.

Jeg tror, det er rigtigt, at man nu adskiller havnefunktionen og de potentielle funktioner, som der kan ligge i, at man igen får gjort København til en kystby. København er jo lidt for afskåret til sin egen linie mod Øresund, og der er ingen tvivl om, at der ligger utrolige muligheder for både bolig og erhverv langs med de attraktive grunde, som bliver frigjort i takt med, at havnefunktionerne samles et bestemt sted. Derfor er vi også tilfredse med forslaget.

Vi har noteret os, at der stadig væk er nogle udestående problemer med Københavns Havn, sådan som de opfatter det i øjeblikket. Det må vi have diskuteret i udvalget, bl.a. spørgsmålet om finansiering, og hvad der skal overgå af værdier til Københavns Havn. Jeg synes, vi hermed får hugget nogle gordiske knuder over og får sikret, at der virkelig kommer gang i udviklingen, både når det gælder selve havnen, og når det gælder de muligheder, der ligger i havnefronten.

Gade (SF):

De to lovforslag, vi skal behandle i dag, om Københavns Havn og Ørestaden, er stort set genfremsættelser. Man kunne have håbet, at