

Villy Søvndal (SF):

I SF er vi principielt også positive over for at give kommuner og amtskommuner mulighed for at opkræve gebyrer i forbindelse med erindringskrivelser, som det så lyrisk hedder, og morarenter på 1 pct. om måneden.

Forslaget er som tidligere nævnt en del af aftalen om den kommunale økonomi for 1992 og de kommende år mellem KL og regeringen.

Det er klart, at der bør være sanktionsmuligheder, når der ikke betales. Det er meget risikabelt at argumentere for det modsatte. Det hørte vi et eksempel på lige før fra Fremskridtspartiet.

I SF lægger vi også vægt på, at det er i overensstemmelse med tankerne om kommunalt selvstyre at overlade til kommunerne selv at beslutte, dels om man vil opkræve, dels i hvilket omfang man vil opkræve, dog maksimum 200 kr.

Det forudsættes i bemærkningerne, at indførelse af hjemmel for gebyr ikke giver anledning til en hyppigere anvendelse af erindringskrivelser, end der er saglig begrundelse for. Det er altså ikke sådan, at kommunerne kan skaffe sig en ekstra indtægtsmulighed ved i tide og utide at udsende erindringskrivelser, som det hedder.

Det politiske perspektiv i forslaget vedrørende gebyrer og renter er, som vi diskuterede under det forudgående punkt på dagsordenen, den meget store gæld. Jeg synes også, det er vigtigt at få sagt her, at det ikke er dem, som ikke har betalingsevnen, der jages i den offentlige debat. Tre fjerdedele af den offentlige gæld hidrører fra selvstændige erhvervsdrivende, der laver nogle meget lange kassekreditter. Derfor vil vi under udvalgsarbejdet i SF være optaget af, at man skelner mellem mennesker, der har betalingsevnen, men ikke betalingsviljen, og omvendt sikre, at summen af gebyrer og morarenter står i et rimeligt forhold til restancen. Det er i øvrigt også i hel og fuld overensstemmelse med Kommunernes Landsforenings ønsker. De siger i deres bud på en bedre inkasso, at de nye værktøjer ikke bør rette sig mod den borger, der ikke kan betale, men mod den, der har økonomisk evne, men ikke vil – med andre ord de professionelle skyldnere.

Jeg skal også tilslutte mig det forbehold, Socialdemokratiet fremførte. Vi vil nemlig også gerne have en vurdering af dette provenu. Vi

ved, at nogle kommuner har indført denne opkrævning, og vi ved, at der er kommuner, der formentlig ikke vil gå hele vejen. Vi bør have en vurdering fra Kommunernes Landsforening, om man dér mener, at det tal, der nævnes som en forudsætning, også er reelt. Vi vil bede om en forhandling vedrørende dette.

Vi vil se positivt på lovforslaget.

Køpke Christensen (FP):

Da vores ordfører på dette punkt ikke kan være til stede, skal jeg oplæse følgende:

Det lovforslag, som indenrigsministeren her præsenterer Folketinget for, er en opfølgning af sommerens aftale mellem regeringen og kommunerne om sidstnævntes økonomi for de kommende tre år.

Sommerens aftale er ikke helt Fremskridtspartiets kop te, da den udskyder løsningen af de virkelige økonomiske problemer i kommunerne til en fjern fremtid. Denne korte ordførrertale skal dog ikke dreje sig om dette. Jeg vil ganske kort kommentere lovforslaget, der indeholder to elementer:

Det ene element er gebyropkrævning hos borgerne, når disse ikke betaler til tiden og der skal udsendes rykkere. Det andet er morarenter ved for sen betaling.

I Fremskridtspartiet er vi af den opfattelse, at kommunernes udgifter ved inkassovirksomhed bør bæres af dem, som forårsager, at det overhovedet er nødvendigt at have inkassoafdelinger. Spørgsmålet er så, om de foreslåede gebyrer dækker de omtalte udgifter, men dette kan vi formentlig høre lidt mere om under udvalgsarbejdet, hvor det forhåbentlig også vil kunne belyses, hvordan man kommer frem til det årsprovenu, som lovforslaget kan forventes at indbringe.

I øvrigt har det været sjovt at læse, at der nu søges skabt lovhjemmel for en gebyropkrævning, der er foregået i mange kommuner gennem mange år, og som tilsyneladende alligevel betragtes som fornuftig uanset det manglende lovgrundlag.

Forslaget om en rente på 1 pct. pr. måned ser ret fornuftigt ud set i relation til renteniveauet her og nu, men såfremt dette ændres væsentligt i op- eller nedadgående retning, duer den foreslåede rente på 1 pct. ikke. Derfor bør vi nok i udvalget se på en anden renteberegning. Om dette så skal være diskontoen til-