

[Sonja Albrink]

fredse med, at finansministeren har fremsat dette lovforslag. Jeg skal ikke gå nærmere ind i lovforslagets enkelte punkter, da det er noget, vi har diskuteret før, men blot give tilslutning til en positiv udvalgsbehandling.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Lovforslaget er et led i et samlet felttog imod skatterestancer, og det er et felttog, som Det Radikale Venstre med stor iver vil deltage i.

Man skal huske, at det virkelige sigte med dette lovforslag er at forhindre skattegæld i at opstå. Det vigtige er ikke, at man kan fratage autorisationer, men at disse regler vil have den virkning, at skattegælden ikke opstår i det omfang, vi desværre har set indtil nu.

Det er også, efter hvad jeg har forstået, sådan, at det første forslag i felttoget, muligheden for at inddrage hyrevognsautorisationer, allerede har haft præventiv virkning. Hvis finansministeren kan bekræfte det, vil jeg være glad for det, for det er just den virkning, man skal søge at opnå.

Jeg ser i lovforslaget her ét problem af væsentlig art, som jeg gerne vil trække frem ved førstebehandlingen, og det er det forhold, at man i tilfælde af tilbagekaldelse af autorisation kan få sagen prøvet ved domstolene. Der står i lovforslaget, at denne anlæggelse af sag ved domstolene ikke har opsættende virkning. Jeg kan se tilfælde, hvor dette måske kunne virke uheldigt. Det er et spørgsmål, vi gerne vil drøfte med ministeren, for man kan sige, at allerede når en domstolsprøvelse går i gang, vil der for en række autorisationsindehavere kunne opstå meget betydelige problemer med at videreføre forretningen – altså før domstolen har talt. Jeg kan se andre tilfælde, hvor det er aldeles rimeligt, at en domstolsprøvelse ikke har opsættende virkning. Jeg finder, at dette spørgsmål bør gennemdrøftes.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Lovforslaget tager sigte på nedbringelse af restancer til det offentlige i dele af det private erhvervsliv, et formål, som Kristeligt Folkeparti naturligvis stiller sig positivt over for. Vi har tidligere drøftet problemet her i Tinget, og lovgivning på området er gennemført så sent som i foråret 1991.

Vi stiller os altså positivt over for det foreliggende forslag, som tager sigte på at fratage au-

torisation eller nægte at udstede en sådan i visse tilfælde. Der skal være en betydelig forfalden gæld til det offentlige, hvis bestemmelserne skal tages i anvendelse. Det nævnes her, at det navnlig skal være i form af skatterestancer og manglende momsindbetalinger. Og så er der heldigvis i forslaget indbygget visse formildende omstændigheder, som skal med i vurderingen, før man inddrager disse autorisationer.

Det er lidt en temperamentssag, om man kalder dette for et felttog. Det skal det naturligvis ikke være imod brancherne som helhed, for de fleste opererer fornuftigt og på en fornuftig økonomisk basis. Men vi har desværre set lidt for megen kreativitet omkring tænkning i oprettelse af nye selskaber m.v. På den baggrund kan man naturligvis godt kalde det et felttog, for den slags uregelmæssigheder kan man ikke leve med. Vi må have nedbragt den gæld, der er til det offentlige på dette område.

Så vi går positivt ind i behandlingen af lovforslaget. Vi må se lidt nærmere på nogle af de betænkeligheder, som er udtrykt fra andre ordføreres side. Men som helhed er vi positive.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Jeg vil gerne sige tak for den forventede positive opbakning. Det er rigtigt, at lovforslaget er et led i en større helhed, og i stedet for et felttog vil jeg kalde det en helhed, der drejer sig om at få forebygget, at der er så store udviklinger i restancerne i negativ retning. Og det er ud fra betragtningen, at det er urimeligt i forhold til dem, der betaler til tiden, at så mange ikke gør det.

Jeg skal sige til fru Sonja Mikkelsen, at det er hensigten med lovforslaget, at dette drejer sig om retten til at være selvstændig inden for den pågældende branche. Hvis man mister sin autorisation, er det netop meningen, at man skal kunne anvende sin uddannelse til at være lønmodtager inden for branchen, således at man ikke mister muligheden for at bringe sig i en situation, hvor man kan betale enhver sit. Og så kan man selvfølgelig også, når det er sket, vende tilbage og få autorisation inden for branchen igen. Så det er ikke en livstidsforetelse, der her er tale om. Det er også klart, at der, inden man skrider til dette alvorlige skridt, skal være taget en række initiativer med henblik på at inddrive gælden.