

**Ebba Strange (SF):**

Jeg er meget enig med fru Lissa Mathiasen i, at vi egentlig trænger til at vide noget mere om, hvordan disse regler i retsplejeloven faktisk bliver brugt.

Det er et grundlæggende princip, at der skal være åbenhed i retsplejen, og når jeg tænker på de undtagelsessituationer, hvor retten kan bestemme, at offentlighedsprincippet ikke gælder – altså bestemmelserne i retsplejeloven om referatforbud, dørlukning osv. – tænker jeg mest på personer, der er i en personligt meget alvorlig situation, hvor det at holde et åbent retsmøde kan krænke den personlige integritet, incestsager, voldtægtsager og sådan nogle sager.

Jeg synes, vi mangler uhyre meget åbenhed i Danmark i forbindelse med sådanne halvofficielle, finansielle institutter, som det her drejer sig om, og finansielle virksomheder. Derfor har jeg lidt svært ved at forstå retterne, hvis det er sandt – fru Kirsten Jacobsen ved det jo ikke engang, for fru Kirsten Jacobsen skriver i bemærkningerne, at det er en udbredt, men ubekræftet opfattelse, at der for tiden verserer straffesager – men hvis det er rigtigt, at der er dørlukning, referatforbud osv. i de sager.

Jeg undrer mig som sagt lidt over retternes valg præcis i de sager, for hvis der er noget, den danske offentlighed har brug for, så er det da at vide, hvad der egentlig foregår i de virksomheder og institutioner, som jonglerer med så store dele af danskernes penge. Jeg ville også godt have gravet videre i den sag, og hvis vi kunne få nogle statistikker som dem, fru Lissa Mathiasen efterlyste, ville jeg også sætte umådelig stor pris på dem, dels for at se, hvor meget disse regler bliver brugt, dels også, i hvilke sager de bliver brugt. Er det for at beskytte folk, der har stor magt – økonomisk magt eller anden magt – i dette land? Eller er det for at beskytte de folk, som jeg mener skal beskyttes, nemlig dem, der er i en sårbar personlig situation?

Når det er sagt, så må jeg selvfølgelig være enig med de andre ordførere i, at denne ændring af retsplejeloven kan vi nok ikke lave. Vi kan altså ikke sige, at nu har vi en retsplejelov, og den gælder for alle borgere i Danmark undtagen lige denne gruppe. Det tror jeg ikke vi kan.

Men jeg vil håbe, at beslutningsforslaget kan medvirke til, at vi i Retsudvalget får diskuteret princippet om åbenhed i retsplejen, for det skulle gerne være et helt grundlæggende princip og blive ved med at være det i landets retspleje.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg vil starte med at sige, at Centrum-Demokraterne ikke kan tilslutte sig det af Fremskridtspartiet fremsatte beslutningsforslag.

Retsplejeloven har nogle bestemmelser, som i dag fungerer udmærket, vedrørende referatforbud og dørlukning m.v., og jeg skal derfor på CD's vegne afvise forslaget.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke tilslutte sig forslaget. Vi ser ingen grund til på dette område at skabe en helt særlig retstilstand og afskære domstolene fra at kunne træffe beslutning om dørlukning eller referatforbud. Det vil skabe en særstilling for en ganske bestemt sektor; det ser jeg ingen som helst grund til, og derfor må vi stemme imod dette forslag.

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan også kort afvise forslaget. Vi ønsker lighed for loven og ens behandling af alle.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

På trods af den formelle afvisning af forslaget fra et flertal, er det jo alligevel glædeligt, at et andet flertal her i Folketinget har konstateret, at der er ting, som det er nødvendigt at få undersøgt i forbindelse med den praksis, der hersker i retterne, når det gælder navneforbud og dørlukning.

Jeg synes, at man kan parallelisere det med, at reglerne om voldtægtsforbrydelser egentlig også er gode nok, hvis de bare blev brugt rigtigt. Reglerne på dette område er der sådan set heller ikke noget i vejen med, hvis retterne brugte dem efter deres hensigt. Det, der imidlertid er galt med begge dele, er, at retterne faktisk helt automatisk efterkommer krav om dørlukning og om navneforbud.

Fru Ebba Strange sagde, at selv jeg ikke var klar over – det stod der i bemærkningerne – om der var straffesager af denne art. Når det står sådan i bemærkningerne, er det jo netop,