

[Tom Behnke]

En enkelt ting, som jeg kunne tænke mig vi også skulle diskutere under udvalgsarbejdet, er formuleringen »uforholdsmæssig forsinkelse af sagen«. Det er en meget, meget bred definition. Hvad vil man lægge i de ord? Kan vi eventuelt finde nogle andre formuleringer, som er bedre?

Men jeg håber, at det her i hvert fald har givet startskuddet til en debat om børns tarv.

**Sonja Albrink (CD):**

Lovforslaget fra Kristeligt Folkeparti har mange gode argumenter. Som tidligere ordfører allerede har sagt, er det efter gældende regler i dag sådan, at statsamtets opgave er at finde den person, der er bedst egnet til at påtage sig forældremyndigheden, når et barn, såfremt det står alene i forbindelse med et dødsfald, eller som, når der sker en anden tilsvarende ting, kan træffe de rigtige bestemmelser.

Jeg skal ikke komme ind på de enkelte punkter, da de allerede er blevet fint defineret, men jeg vil sige, at vi i CD har stor sympati for Kristeligt Folkepartis lovforslag. Vi er også glade for, at vi i dag har fået at vide, at regeringen vil fremkomme med et lovforslag inden årets udgang, og jeg tror også, at vi alle sammen er glade for og vil være med til at skabe de rigtige rammer for barnet, og derfor håber jeg også, at vi får en god udvalgsbehandling af lovforslaget.

Men jeg vil slutte med at sige, at CD ikke kan støtte lovforslaget.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg er ikke det mindste i tvivl om, at Kristeligt Folkeparti med dette lovforslag har ment at kunne gøre noget godt i nogle meget vanskelige sager. Men det er mit partis opfattelse, det er min opfattelse, at de midler, man her anviser, ikke er egnede til at løse de problemer, man har sat sig for at løse. De obligatoriske samråd mellem en kreds af personer, som foreslås, kan i en række tilfælde, tror jeg, give helt stik modsatte resultater af, hvad man tilsigter: være møder med unødigt stærk konfrontation, absolut ikke til gavn for en velovervejede beslutning. Og jeg tror ikke, man med den slags lidt mekaniske, bureaukratiske forholdsregler kan løse det, som er grundproblemet her. Tværtimod risikerer man at gøre det værre.

Jeg synes i det hele, at man er nødt til at lægge til grund, at den nuværende retstilstand – og det synes jeg ministeren udmærket understregede – jo er, at statsamtet har en forpligtelse i henhold til lovgivningen til at se på barnets tarv og alene på barnets tarv.

De andre forslag kan jeg heller ikke give min tilslutning.

Jeg er derimod meget tilfreds med, at regeringen bebuder initiativ for de tilfælde, hvor en plejefamilie i dag kan have vanskeligt ved at melde sig som indehaver af forældremyndigheden af økonomiske grunde, hvor en plejefamilie går glip af en indtægt ved at gøre det. Der kan være tilfælde, hvor man kan gøre barnet en tjeneste ved at ændre det nuværende regelsæt, og vi vil med meget stor interesse og forventning se frem til et forslag fra regeringens side på det punkt.

**Glønborg (KRF):**

Jeg vil indledningsvis gerne takke for de mange meget kønne ord, der er sagt om Kristeligt Folkepartis smukke hensigter med dette lovforslag, og dertil sige, at naturligvis har vi haft den bedste hensigt med det. Men dermed hørte tilslutningen fra de fleste ordføreres side jo så også op.

Jeg vil også gerne her med det samme sige tak til Fremskridtspartiet, som simpelt hen har forstået, hvad det her drejer sig om, og derfor naturligt har givet sin tilslutning. Jeg var lige ved at tro, at jeg også skulle sige pænt tak til CD for tilslutningen, fordi jeg fik at vide, at der var gode argumenter, og at man havde stor sympati for forslaget. Derfor blev jeg selvfølgelig meget overrasket over konklusionen: Man kunne alligevel ikke støtte det. Jeg må jo så spørge: Hvorfor ikke, når man har sympati for det og der er gode argumenter? Men det får vi måske at vide i udvalget.

Nu har vi haft en lille smule af debatten allerede i formiddags, men jeg vil da gerne lige have lov at gøre opmærksom på, at det har glædet mig meget, at jeg ikke denne gang har fået at vide ret mange gange, at nu ventede vi på, hvad der kom ud af Graversenudvalgets arbejde, for det har vi ellers meget ofte fået at vide, når vi har rejst problemer på børneområdet. Graversenudvalget arbejder med de problemer, som ligger i bistandsloven. Det her er et forslag til ændring af myndighedsloven, og