

**[Glønborg]**

Så det er muligt, at hr. John Vinther siger, at han ikke har udtrykt sig klart nok. Jeg synes netop, hr. John Vinther desværre udtrykte sig meget klart ved at sige, at det er et problem, der er ikkeeksisterende. Det eksisterer.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Jeg vil gerne spørge hr. Glønborg, om hr. Glønborg ikke er enig i, at det, der må være det vigtigste, er at få placeret forældremyndigheden mere varigt for de børn, som der her er tale om. Hvor der ingen egnede personer er omkring barnet til at overtage forældremyndigheden, må det sikres, at barnet får en mere varig placering af forældremyndigheden, at der er familier, som vil være rede til det. Der er det rent faktiske problem – sådan forstår jeg justitsministeren og også det, der er kommet fra Graversenudvalget – at der i dag ingen sammenhæng er mellem at være familieplejer og at sikre sig, at man også får plejetillægget. Det går jeg også ud fra at Kristeligt Folkeparti har interesse i at sikre.

(Kort bemærkning).

**John Vinther (KF):**

Til hr. Glønborg. Det ligger jo i det svar, justitsministeren gav fru Inger Stilling Pedersen, at kommunerne og statsamterne skulle finde frem til flere egnede personer. Jeg er sikker på, at det kan afhjælpe de problemer, der er, uden at vi behøver lovfæste det.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**

Nu synes jeg ikke, jeg behøver at træde i det mere og fortsat hænge hr. John Vinther op på den udtalelse, han kom med, og som klart kan læses i referatet.

Jeg opponerede ikke, da justitsministeren udtalte sig, for justitsministeren havde trods alt tilkendegivet et ønske om at handle i denne sag og havde også handlet. Jeg mener bare ikke, det er tilstrækkeligt, og jeg synes, vi skal gøre det bedre endnu.

Men når den konservative ordfører så siger, at det er et ikkeeksisterende problem, har man jo dermed sagt, at det er noget, man ikke behøver at gøre noget ved. Det var det, jeg opponerede imod, før det skulle blive almindelig skik

at gøre det hele her til ikkeeksisterende problemer, som vi søgte at få løst ved et lovforslag, som var enten ubrugeligt eller unødvendigt. Vi anser det for at være nødvendigt. Det er derfor, vi har fremsat det.

Til hr. Frank Jensen vil jeg gerne sige, at det lige netop er det problem, vi løser ved at gennemføre det lovforslag, vi her fremsætter, nemlig at man ikke kan gøre det til en samlebands-sag. Man gør det ikke muligt at have det som en samlebands-sag, når vi siger højst tre, i stedet for at det hidtil har kunnet være praksis at have op til 12, selv om det kun er få tilfælde. Det, vi siger at statsamtet skal, er, at det hvert halve år skal vurdere, om det er rigtigt, at den pågældende stadig væk har den midlertidige forældremyndighed. Gør den pågældende nok for at komme frem til en varig løsning, eller affinder den pågældende sig bare med, at det går jo nok alt sammen?

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.50

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

**Inge Dahl-Sørensen (V):**

Indledningsvis vil jeg gerne fremføre over for Kristeligt Folkeparti, at dette lovforslag har mange gode og fornuftige intentioner. Ingen tvivl om, at alt, hvad der kan forbedre familiens vilkår, går Venstre også ind for. Imidlertid dækkes nogle tanker bag forslaget af vor nuværende lovgivning på dette område.

Lovforslagets fire punkter vil jeg gerne kort kommentere.

Fællesmøder om et så følelsesladet spørgsmål som tildeling af forældremyndighed ser jeg ikke som et velegnet forum. Selvkært har statsamtet pligt til at forhøre sig om barnet hos og blandt de personer, der kender barnet. Jeg har tillid til, at statsamtet kan forvalte den opgave; vi må erindre os, at et statsamt forvaltes af mennesker af kød og blod, der også har børn og er forældre, hvorfor et så sensitivt emne vil kunne forvaltes både på baggrund af jura og medmenneskelige holdninger og normer.