

[Kim Behnke]

holder et nummer og dels et navn, og når man slår op bagest i forslaget – det kan være, at fru Birthe Rønn Hornbech aldrig er nået så langt – er der altså en levnedbeskrivelse af hver enkelt. Fremskridtspartiet hverken fremstiller dem eller bryder registerloven; det er ministerens lovforslag.

Til hr. Gert Petersen: Det groveste, vi har fundet denne gang, er 3 måneders ubetinget fængsel for handel med narko, og det synes vi ikke er en bagatelforseelse. Vi har tidligere haft en person, som oven i købet var blevet udvist af landet for bestandig, men en smart advokat sendte tilstrækkelig mange breve til Indenrigsministeriet og tiggede og bad og fortalte, at sagen var så og så vigtig, og at det var forfærdeligt at blive udvist af Danmark, så sagen blev genoptaget, og vedkommende kom tilbage til Danmark. Vedkommende blev endnu en gang dømt og fik derefter tildelt dansk indfødsret. Det er den slags sager, der har fået Fremskridtspartiet til at sige, at nu måtte vi have stoppet den trafik, og det er det og ikke noget som helst andet, der bliver udtrykt ved ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Nu bliver diskussionen reduceret til én konkret sag, og dermed er sagen ved at få sine rette proportioner. Der er tale om en pige, som for 10 år siden fik 3 måneders ubetinget fængsel for medvirken i narkohandel. Sagen er 10 år gammel, og i Indfødsretsudvalget fandt man, at den efter omstændighederne måtte passere.

Gert Petersen (SF):

Jeg er meget glad for, at hr. Henning Rasmussen belyste den sag, som hr. Kim Behnke netop trak frem, for det fortæller noget om, hvad det er for en propaganda, der føres. Jeg er såmænd overbevist om, at hr. Kim Behnke oprigtigt mener det, han siger, men det fortæller noget om, hvad det er for en tankegang, der ligger bag. Når et menneske har begået et fejltrin, som af retten er blevet takseret til 3 måneders ubetinget fængsel, skal det stadig væk lægges den pågældende til byrde 10 år efter! Jeg minder om forskellen mellem 3 måneders fængsel og 3 års fængsel. Det var en anden takst, som det menneske fik, som vi accepterede i Folketinget, da straffen var udstået, ikke 10 år senere, men umiddelbart efter.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Vi har normalt det princip i dansk ret, at når man er blevet dømt for en forseelse og har udstået sin straf, er regnskabet gjort op, og man kan begynde på en frisk.

Denne person har boet her i landet i over 20 år. Vedkommende har fået en dom på 3 måneder, og derefter har der været en slags tillægsstraf på 9 år og 7 måneder. Herefter synes jeg godt, at vi kan være så large at sige, at det nu er glemt. Nu må vedkommende have fortjent at komme med i lovforslaget om dansk statsborgerskab. Jeg tilslutter mig tildelingen af statsborgerskabet til denne person.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1990.

Af Retsudvalget.

(Fremsat 24/10 91. Første behandling 5/11 91).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 109 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).