

[Arne Melchior]

Rønn Hornbech slår altså derfor fast, at fru Inge Dahl-Sørensen har ført bog over, at 50 pct. af et antal mennesker i en given lov er forbryderiske. Det er det, der er sagt, og det, der er usandt. Jeg ville gerne gå meget, meget længere i karakteristikken af det.

Det kunne være interessant at føre bog over, hvor mange procent af danskfødte eller af Folketingets medlemmer der efter denne opgørelsesmetode ville få et kryds og blive stemplet som forbryderiske i fru Inge Dahl-Sørensens bogføring.

Men vi har altså konstateret, at et medlem af Venstre har en vigtig viden, som hun har undladt at gøre sit eget partis ansvarlige minister opmærksom på. Ministeren må have et problem i den sammenhæng. Der tales så meget om, hvem der er loyale over for regeringen, og jeg synes, der er et stort problem her. Jeg synes også, at ministeren har et problem, men jeg tillader mig at tolke ministerens tidligere tilkendegivelser heroppefra således, at han er klipklart uenig med fru Inge Dahl-Sørensen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Først til fru Birthe Rønn Hornbech, der beskyldte medlemmer af Fremskridtspartiet for at overtræde registerloven og navneforbudsloven og fremførte en lang række andre påstande, herunder at den måde, vi arbejder på, er helt utilbørlig. I den anledning vil jeg gøre fru Birthe Rønn Hornbech opmærksom på, at det, vi taler om her, og som vi beskæftiger os med i dag, er noget, der ikke bare er beskrevet i et eller andet tilfældigt cirkulære. Nej, det er noget, der er beskrevet ganske grundigt i grundloven, hvor der står, at Folketingets medlemmer enkeltvis skal tage stilling til, om man vil tildele indfødsret. Derfor har man da krav på at få oplysninger om de pågældende mennesker. Men jeg kender fru Birthe Rønn Hornbechs argumentation og synspunkt, og netop det synspunkt har været til udtalelse ikke bare én, men hele to gange i Justitsministeriet, og begge gange har Justitsministeriet vurderet det og konkluderet, at Fremskridtspartiet har krav på at få de oplysninger, og at Fremskridtspartiet har krav på at stille de nødvendige ændringsforslag. Selvfølgelig – intet over og intet ved siden af Folketinget, ej heller fru Birthe Rønn Hornbech.

Hvad angår den procedure, der er, er den netop grunden til, at vi har været nødt til at klage til Folketingets Præsidium, fordi man agter at afgive betænkning få minutter efter, at man er begyndt på møderne, hvilket gør det umuligt at stille de nødvendige ændringsforslag.

Fru Inge Dahl-Sørensen fortalte nu, at det ikke var ved dette forslag, men ved et tidligere forslag, fru Inge Dahl-Sørensen havde konstateret, at 50 pct. var kriminelt belastede. Hvorfor fik Folketinget ikke det at vide, da det tidligere forslag blev behandlet? Hvorfor kom den oplysning ikke frem dengang? Hvorfor var det tilfældigvis netop i torsdags i TV-Avisen, at den oplysning skulle kundgøres for befolkningen og Folketinget? Hvorfor har fru Inge Dahl-Sørensen ikke for længst oplyst Folketinget om det, og hvorfor har Venstres folketingsgruppe ikke for længst handlet ud fra det synspunkt?

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Nu gør det vel ikke noget, at debatten forholder sig til de faktiske forhold og holder sig på jorden. Når hr. Arne Melchior siger, at Venstres ordfører har forholdt indenrigsministeren oplysninger, skal man lige være opmærksom på, at det altså er oplysninger, som ikke vedrører retten til at blive optaget på en lov om dansk indfødsret. Det er for så vidt oplysninger, der er den konkrete lov uvedkommende, fordi et flertal i Folketinget i forvejen har sagt, at sådanne hændelser, forseelser af bagatelagtig art, ikke er til hinder for optagelse i lovforslaget. Der er således ikke noget, der er forholdt. Der er vel mange ting, som medlemmer her i salen ved, men som de ikke fortæller de respektive ministre, om sager, der ikke vedrører det konkrete lovgivningsarbejde.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes ikke, det skal være ubemærket, at fru Birthe Rønn Hornbech, hvis faglige kompetence jeg har meget respekt for, for lidt siden fra denne talerstol sagde noget i retning af, at man nogenlunde selv kan vælge, hvordan man definerer begrebet kriminalitet. Netop i disse sager kan vi ikke vælge. Vi har valgt i udvalget at beslutte – netop som indenrigsministeren sagde nu – at småforseelser af den og den type