

Henning Rasmussen (S):

Der er efter vores opfattelse overhovedet ingen grund til at lade sagen gå tilbage til udvalget og standse behandlingen. Der er fra alle ordførere, der står bag lovforslaget, givet udtryk for, at de fortsat står bag forslaget, og derfor er forslaget om at standse behandlingen simpelt hen ren trænering.

Vi kan ikke anbefale, at sagen standses.

(Kort bemærkning).

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal forsøge at gøre det nogenlunde lige så kort: Nej, vi kan heller ikke anbefale, at sagen går tilbage til udvalget.

Men jeg vil gerne sige til hr. Kim Behnke, at den opfordring fra hr. Svend Auken, jeg fulgte, ikke gik på personerne i indfødsretsloven . . .

Formanden:

Disse korte bemærkninger vedrører kun spørgsmålet om, hvorvidt sagens behandling skal stilles i bero, således at det, der nu drøftes, er forslaget om udsættelse af behandlingen og ikke lovforslag nr. L 2. Vi vender tilbage til debatten, hvis der ikke bliver udsættelse.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hvad skulle der kunne opnås ved at udsætte behandlingen og færdiggørelsen af dette forslag? Ministeren har jo selv sagt, at alle reglerne er fulgt, og udvalget ved, at alle reglerne er fulgt. Det eneste, der er sket, er, at Venstres ordfører har overtrådt de uskrevne regler om, hvordan man opfører sig som en god kollega her i Folketinget, og dette spørgsmål må man afgøre internt i Venstre.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Som jeg har sagt tidligere, er der ikke nogen grund til at sende sagen tilbage til udvalget, for vi har skrevet betænkning. Det, man gør nu, er at drøfte de fremtidige regler, og det er spild af tid, for det er vi allerede i fuld gang med og har været det længe.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

Jeg skal blot sige, at som det fremgår af debatten, er de gældende kriterier fulgt, og derfor ser vi ingen grund til at sende sagen tilbage til udvalget.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Jeg skal blot for en ordens skyld gøre opmærksom på, at CD selvfølgelig står ved sin deltagelse i den afgivne betænkning, og der er ikke under debatten, som har været ganske væsentlig, fremkommet noget som helst, der kunne berettige en tilbagesendelse til udvalget.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Både Venstres indfødsretspolitiske ordfører og jeg selv har her fra talerstolen tilkendegivet, at vi står ved den gamle aftale, og vi står selvfølgelig også ved betænkningen. Der er overhovedet ingen grund til, at den sag skulle tilbage til udvalget – hvad skulle den dog det for?

Formanden:

Efter de faldne korte bemærkninger vil jeg betragte forslaget om at lade sagen gå tilbage til udvalget som forkastet, hvis ikke afstemning begæres. (Ophold). Da der begæres afstemning, stemmes der om det af hr. Kim Behnke stillede forslag om tilbagevisning af lovforslaget til udvalget.

Afstemning

Det af Kim Behnke (FP) stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, forkastedes, idet 8 (FP) stemte for, 119 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod; 1 (FP) stemte (ved en fejlafstemning) hverken for eller imod.

Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Inge Dahl-Sørensen (V):

Når jeg har udtalt, at der var ca. 50 pct. lovovertrædere ved tidligere lovforslag, er det på baggrund af, at jeg selv har siddet på indføds-