

**[Miljøministeren]**

met ved at fjerne afgiften, for så forsvinder incitamentet.

**Trøjborg (S):**

Jeg vil gerne beklage over for hr. Glønborg fra Kristeligt Folkeparti, at jeg brugte udtrykket, at Kristeligt Folkeparti blev banket på plads. Det vil jeg gerne trække i mig, hvis det er muligt, men jeg må i alt fald konstatere, at Kristeligt Folkeparti er så loyalt, at det end ikke kan bevæge sig inden for den finanspolitiske ramme, som man har aftalt, altså omprioritere udgifterne, når der er indgået aftale om finansloven. Det må vi respektere, men det var derfor, jeg spurgte, om Kristeligt Folkeparti var i gang med at udskrive et frihedsbrev i forhold til den begrænsning, man hidtil har pålagt sig selv.

Jeg er enig med hr. Glønborg i, at man selvfølgelig også skal medtage den omkostning, der miljømæssigt set er ved en øget forurening, hvis man anvender et returflaskesystem, og det er også gjort i de rapporter, der indtil nu er udarbejdet, først og fremmest om mælk, men jeg må måske gøre opmærksom på, at det system, som man er ved at indføre i Tyskland – ministeren omtalte dualsystemet – udmøntes på den måde, at der f.eks. på juiceområdet er fabrikanter, der allerede er gået i gang med at investere i returflaskesystemer, altså tapningsanlæg, der kan tappe på returflasker. Så det kan altså lade sig gøre.

Jeg vil gerne beklage over for ministeren, at jeg ikke har hørt helt præcist efter, men jeg vil kvittere for miljøministerens svar, hvorefter miljøministeren ikke havde opgivet at få juice- og saftprodukterne på en returflaske og at finde ud af enten en større genanvendelsesgrad af mælkekartonerne eller at indføre returflaskesystem for mælk. Det mener jeg også er en forudsætning for, at vi kan forsvare at opretholde disse afgifter, men jeg mener, at der er behov for, at vi konkretiserer os noget mere. Jeg tror, som hr. Gade var inde på, at vi må tage os sammen til at skære igennem og politisk beslutte, hvad vi vil på dette område.

Man kan regne meget på, om der energimæssigt er en større eller mindre gevinst ved at gå over til et returflaskesystem f.eks. på mælk, men samme regnestykke kunne man også lave for de eksisterende retursystemer, vi har på sodavand, øl og mineralvand. Det har vi ikke be-

væget os ud i, for danskerne synes, det er et fornuftigt og godt system, og det er de godt tilfreds med.

Jeg tror, der er behov for, at vi konkretiserer debatten, og det er i alt fald Socialdemokratiets agt at lægge op til det her i efteråret.

**Gade (SF):**

Miljøministeren kunne ikke forstå vores melding i dag, når han sammenholdt den med, at jeg sagde, at et af formålene i sin tid var at skaffe penge – også til Miljøministeriet. Så kunne jeg fristes til, men det er næsten for frækt, at sige, at der var en anden nytiltrådt miljøminister, som også skulle klare nogle sparemål, og som fik mulighed for at indføre nogle afgifter.

Det, vi, der dengang stemte for, diskuterede, var, at vi, samtidig med at vi fik nogle penge til Miljøministeriet, skulle bruge perioden til at udvikle et returflaskesystem, således at der blev tale om en adfærdsregulerende afgift, så folk fik mulighed for at vælge. Det var forudsætningen, og det var derfor, vi i dag meldte, som vi gjorde.

Jeg er enig med hr. Trøjborg i, at vi må bruge lejligheden til at få færdigvurderet spørgsmålet om returflasker og finde ud af, om vi kan påtvinge dele af branchen et forsøg i stor skala, hvis det er nødvendigt, ellers kan man lovgive om det, eller man kan lægge en helt anden type afgift på den emballage, der produceres, som også vil fremme returflaskerne, så diskussionen er ikke slut.

Jeg mangler at sige til ministeren, at vores melding i dag også var, at vi ikke vil tage de penge ud på miljøministerens budget på finansloven, vi vil finde dem ved afgifter, som vi mener at kunne forsvare.

Jeg er enig i, at man skal vurdere hele energiregnskabet, og det vil vi selvfølgelig også benytte lejligheden til, men jeg tror, man må sige, at når vi får afsluttet de store drøftelser, som miljøministeren er i gang med, og laver en plan, vil vi ikke opretholde en afgift af denne konstruktion. Vi vil i stedet pålægge en afgift efter tysk model på affald, hvis videre brug vi ikke vil acceptere, og så vil der blive et helt nyt incitament for virksomhederne til at tænke i andre baner. Der er for mig ingen tvivl om, at denne afgift forsvinder, og vi vil benytte lejligheden til at få returflasken på dagsordenen.