

[Glønborg]

afgift, og jeg håber, at vi i udvalget kan tale os frem til en fornuftig aftale på dette område.

Det glæder os naturligvis, at miljøministeren har en klar tidsplan for, hvornår vi får et samlet udspil på dette område, men vi synes ikke, der var spor til hinder for, at vi kunne lave en lille god frynse på området allerede nu, når de to regeringspartiers ordførere erkender, at det egentlig lyder meget smukt og rigtigt.

Jeg havde indtryk af, at de to regeringspartiers ordførere tænkte på den sundhedsmæssige adfærd, og da jeg også kunne forestille mig, at man gerne ville gavne dansk landbrug, synes jeg ærlig talt, at vi skulle lade være med at nøjes med de kønne ord, men simpelt hen handle i denne sag og få de afgifter fjernet og skaffe pengene på en anden måde.

Jeg takker for hr. Gades meget positive melding. Jeg betragter den som den mest positive, jeg fik, og det er der selvfølgelig ikke noget mærkeligt i, for vi plejer ofte at kunne finde hinanden på miljøområdet. Lige så overrasket, som jeg blev over at få en så kort afvisning fra Det Radikale Venstres side, lige så glad blev jeg naturligvis for at få mine forventninger om Socialistisk Folkepartis holdning i denne sag opfyldt.

Når hr. Aage Brusgaard på Fremskridtspartiets vegne sagde, at man er enig i det første, så undrer det selvfølgelig ikke, men jeg havde været mere glad for meldingen, hvis Fremskridtspartiet ikke forleden havde meldt sig ud af den kreds, der vil tage ansvaret for finansloven, for så kunne Fremskridtspartiet også have været med til at finde en finansiering. Det afstår man nu fra – undskyld, jeg er nødt til at sige det – som så ofte før. Skal vi ikke være enige om, at det ville have været en fordel, om vi alle sammen ville se på begge sider af denne sag? Det har jeg da ikke totalt opgivet.

Selv om jeg ikke kan se noget flertal for vores udmærkede forslag, håber jeg, at vi i det mindste kan få en god drøftelse, og at det på længere sigt kan føre frem til noget godt og sundt.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg tager kun ordet her i anden omfang for lige at rette nogle misforståelser og ikke for at forlænge debatten, synspunkterne er jo givet.

Jeg vil sige til hr. Trøjborg, at jeg ikke har sagt, at jeg ikke ønsker et returflaskesystem for

juice og saft og også gerne for mælk. Det sagde hr. Trøjborg jeg havde sagt, og at han derfor var uenig med mig. Kan vi finde et returflaskesystem, er det da fint. Jeg har også oplyst i min første tale, at jeg er i dialog med Københavns Kommune, fordi jeg stadig ikke helt har opgivet det og håber, der kan komme noget ud af det, om end jeg ikke kan give nogen løfter, for jeg har givet forklaringen på, hvorfor det gik galt sidste gang.

Jeg kan også sige til hr. Gade, at jeg netop undersøger de miljømæssige fordele ved indsamlingen af kartoner til genanvendelse, således som jeg nævnte det i min første tale, og jeg undrer mig lidt over, at hr. Gade, der startede med at sige, at han var klar over, at det oprindeligt var for at lave emballagepolitik, men også var for at skaffe penge, derefter siger, at når nu emballagepolitikken er faldet bort, vil den heller ikke kunne skaffe penge. Det var han helt klar over sidste gang, det var et af hans motiver, og jeg kan oplyse, at det var 80 mio. kr., man fik ind på den konto.

Efter forslaget mener hr. Glønborg, at man kan klare det med 165 mio. kr., altså forsvinder der 165 mio. kr., og derfor skal man finde dem. For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg sige, at i 1990 indbragte disse afgifter 191 mio. kr., så derfor er forslaget ufinansieret med de takster, som ligger i det. Rent miljøpolitisk kan det godt være, man kan græde tørre tårer, hvis engangsservice forsvinder, men så mangler der faktisk yderligere 85 mio. kr., og det vil ikke gøre regnestykket lettere. Man kan af miljømæssige grunde lægge så stor afgift på en ting, at den ikke indbringer noget. Hvis man vil have fjernet noget, kan man indføre adfærdsregulering, men så har man heller ikke indtægterne. Det skal bare med, når man vil regne videre under udvalgsarbejdet.

Jeg er enig med hr. Glønborg i, at også returflaskens forskellige miljøelementer skal med ind i billedet, når man laver vugge til gravanalyse, og det er noget af det, vi er i gang med, for at se, om afgiftsstrukturen ligger rigtigt i forhold til miljøet. Hr. Glønborg har ret i, at transporten naturligvis også spiller en rolle, når man transporterer 30 gange, og at det skal med i analysen.

Jeg mener stadig, at hr. Svend Aage Jensen sagde det så klart, som det kan siges, nemlig at man i hvert fald ikke fremmer returflaskesyste-