

**Lone Dybkjær (RV):**

Af rimelig letforståelige grunde kan jeg tilslutte mig miljøministerens tale.

**Glønborg (KRF):**

Det sidste kunne være en meget interessant oplysning, hvis der deri kan lægges den tolkning, at vi fremover kan regne med, at Det Konservative Folkeparti udtaler sig på Det Radikale Venstres vegne, når vi taler miljøpolitik. Det synes jeg virkelig var en interessant oplysning.

Men i øvrigt vil jeg da sige tak for den venlige modtagelse, forslaget har fået. Alle har talt venligt, men der har jo ikke været så grumme meget substans i imødekommenheden, så vi kommer til at diskutere det her lidt endnu.

Der har været talt meget fra ministerens og fra ordførernes side om, hvorvidt dette havde mest fiskal betydning, eller om der virkelig var tale om en adfærdsregulering, men bortset fra CD's ordfører, hr. Svend Aage Jensen, som varmt taler for, at der er så store emballageproblemer, at de retfærdiggør denne afgift, anerkender alle andre, at der er et fiskalt element i det, og derfor kan vi ikke tillade os at vifte med vores pæne miljøflag, når vi opretholder denne afgift.

Når man taler om de gode ting, man vil gøre for miljøet, må man ikke glemme, at der også er andre gode ting i denne verden end miljø. Vi skal også tale for sundheden, og det er der ikke så mange af ordførerne der direkte har været inde på, men et par stykker har indirekte henvist til, at det da var sympatisk, at man ville lade prisen på disse varer. For Kristeligt Folkeparti er det ingen tilfældighed, at det er mælk og juice, vi har valgt ud her. Vi synes, at når vi har nedsat afgifterne på en række andre drikkevarer, skylder vi sandelig også at tage hensyn til de sunde drikkevarer, først og fremmest mælken, men naturligvis også juicen. Det er ikke længe siden, at vi også fik nedsat afgiften på sodavand, så juicen fortjener en lettelse i samme omgang.

Det er vel efterhånden erkendt, at returflaskesystemet for mælk ingen praktisk betydning får, og dermed synes jeg, det må være soleklart, at vi skal have denne mælkekartonafgift væk. Der rumsteres stadig væk lidt med genbrugsflasketanken på juicens område.

Hvis hr. Trøjborg kan få lov til at lytte for fru Lone Dybkjær, vil jeg gerne have lov til at tale lige til hr. Trøjborg, der nævnte returflaskesystemet og påstod, at det kunne findes. Jeg tror, der er et miljøelement i denne sag, som hr. Trøjborg skulle se lidt på, nemlig at sammenholde transporten af alle returflaskerne med, hvad kartonerne giver. Alle de fæle lastbiler, som farer rundt med returflasker, forurener. Det betyder ikke, at jeg er modstander af returflaskesystemer, for naturligvis skal vi have det, men vi skal holde de to ting op imod hinanden, når vi skal gøre hele regnskabet op.

Jeg har naturligvis den samme triste erindring som hr. Trøjborg om dengang, hvor vi ikke kunne komme hurtigt nok med en Øststøtteaftale. Det er altid kedeligt, når man ikke kan gøre en god ting så hurtigt som muligt, men når hr. Trøjborg siger, at regeringen fik banket Kristeligt Folkeparti på plads, vil jeg gerne sige, at i slige sager skal Kristeligt Folkeparti ikke bankes på plads. Vi sætter os pænt dér, hvor vi skal sidde, når vi vil være ordholdende over for de aftaler, vi har indgået, og jeg håber, at i det mindste ældre Socialdemokrater må have den samme erindring fra dengang, hvor det var Socialdemokratiet, der havde ansvaret for finanslovens fremsættelse, og det vil vi fortsætte med, uanset hvilken regering vi har.

For øvrigt har det forslag, vi har fremsat, ingen finanslovmæssig betydning, for det er neutralt; vi har anvist finansieringen af det. At miljøministeren så ikke er glad for vores regnestykke, må vi tage til efterretning. Regnestykket er kun stillet op på den måde, at vi siger, at disse områder kunne indbringe så og så mange penge, og det stemmer i det mindste. Så kan man tro på, at det er gennemførligt, hvis man vil. Skulle det føre til, at begrebet engangsservice helt forsvandt, ville jeg græde tørre tårer over det, for det er en uskik med al den slags.

Hr. Svend Aage Jensen var inde på, at man var betænkelig ved at lægge nye afgifter på råstoffer og på affald. Jamen det har jo en adfærdsregulerende virkning, og vi synes, det ville være glimrende, om færre mursten og andre bygningsmaterialer blev smidt på lossepladsen og i stedet blev genbrugt. Ved genbrug ville man spare både affaldsafgift og råstofafgift, og det er lige netop det, vi alle er enige om man skal. Derfor synes vi egentlig, at det er en god