

[Gade]

hvordan den enkelte reagerer. Derudover er der en række afgifter på ressourcer, som også i dag bliver kaldt miljøafgifter, og hvori der klart indgår fiskale elementer, for vi skal jo have omlagt vort skattesystem, så det i høj grad afspejler, at vi skal beskatte ressourcerne.

Vi er altså villige til at kigge på dette beslutningsforslag. Vi er også villige til at lægge afgifterne over på andre områder, men om det kun skal være de tre, der er nævnt fra Kristeligt Folkepartis side her, har vi ikke færdigdiskuteret. Kommer vi i den situation, må vi jo kigge nærmere på det.

Men først og fremmest vil vi altså bruge lejligheden til at se, om vi ikke skal give genbrugsflasken en chance, og ellers vil vi medvirke til omlægningen.

Må jeg sige til miljøministeren, som kvitterer og roser Kristeligt Folkeparti for en positiv holdning til styrende miljøafgifter: Ja, gid man kunne sige det samme om regeringen, f.eks. på landbrugsområdet. Hvis det kommer dertil, så får miljøministeren også virkelig ros fra SF.

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet er helt enig i Kristeligt Folkepartis bemærkninger om, at emballageafgift på mælke-, saft- og juicekartoner bør afskaffes, og at den ingen miljømæssigt saglig begrundelse har, men udelukkende skal give en skatteindtægt på 80-90 mio. kr. Vi er altså enige med Kristeligt Folkeparti om, at det egentlig er en skat ligesom alle andre skatter og afgifter.

Afgiften blev pålagt i 1988, og begrundelsen var vel, at man skulle se nærmere på eventuel anvendelse af returflasker. Vi kan så se i bemærkningerne og høre på miljøministeren, at det forsøg, der har været, er opgivet, og det er for mig grund nok, at de, der skal have med flasker at gøre, altså detailhandelen, ikke mener, det er fornuftigt, fordi der skal meget større lagerkapacitet til osv.

Da afgiften blev behandlet her i 1988, var Fremskridtspartiet som så mange andre gange mest fremsynet, for da stemte vi imod, i øvrigt sammen med CD, med den samme begrundelse, som Kristeligt Folkeparti nu vil have den afskaffet med. Fremskridtspartiet er fuldstændig enig i, at vi skal have genbrug i så stor udstrækning som overhovedet muligt og så meget retur som overhovedet muligt, men denne af-

gift modvirker jo ikke disse kartonemballager på nogen som helst måde.

Vi er altså enige i første halvdel af Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag, men dets anden halvdel er vi uenige i. Det er dér, hvor Kristeligt Folkeparti vil hente de 80-90 mio. kr. ind i statskassen igen ved at hæve afgifterne på affald og råstoffer og eventuelt andre områder. Vi er altså fuldstændig uenige med Kristeligt Folkeparti i det. De 80-90 mio. kr., der nu bliver opkrævet i afgift på de kartoner, skal bruges til borgerne, altså til skattelettelser, og det beløb, som staten mister, har vi jo masser af andre muligheder for at finde besparelser for. Vi kan jo bare se på de besparelsesforslag, Fremskridtspartiet er kommet med til finanslovene det ene år efter det andet.

Vi er altså positive over for Kristeligt Folkepartis punkt 1, men vi er negative over for Kristeligt Folkepartis punkt 2.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne finder intentionerne i forslaget forståelige, men det kan næppe påstås, at de nuværende emballagetyper, der er tale om, ikke udgør et miljømæssigt problem, der retfærdiggør afgiften. Forslaget fremmer vel heller næppe indførelse af det ønskede returflaskesystem. Nu er der da i det mindste et afgiftsmæssigt incitament til at omlægge produktionen til genbrugsflasker.

Skal afgiften bortfalde for disse dagligvarer, som, indrømmet, specielt forbruges i større mængde af børnefamilier, ja, så skal indtægterne jo søges et andet sted. Her har forslagsstillerne tænkt på engangsservice, råstoffer og affald som objekter, der godt kunne tåle at blive belagt med en højere afgift.

Nu forestiller vi os ikke, at de tre områder er helt tilfældigt valgt, men specielt højere afgift på råstoffer, som i særlig grad anvendes i forbindelse med byggeriet, og affald synes vi nok kan få uheldige virkninger. Den nuværende afgift på affald har medført reaktioner fra virksomheder og kommuner, der har behov for deponering af affald, og der har da også i den sammenhæng forekommet uheldige eller ulovlige bortskaffelser som følge af den nuværende afgift.

CD er betænkelig ved at flytte miljøafgifterne over på netop disse områder, men vil se nærmere på forslaget under udvalgsbehandlingen.