

[Hanne Severinsen]

hykler, hvis jeg stod her og påstod, at der overhovedet ikke var nogen fiskale elementer i den 10-øres afgift, som vi indførte for 3 år siden. Jeg var selv med til det, og jeg husker godt historien, så jeg vil ikke kaste mig ud i hykleriske tilbagemeldinger om, hvor meget det betød med alternativer osv. Det er rigtigt, at vi satte nogle forsøg i gang med alternativer, men de er foreløbig ikke faldet særlig godt ud. Jeg tvivler i virkeligheden også en lille bitte smule på det, og derfor synes jeg, der er god grund til at diskutere mælkespørgsmålet eller mælkeproblematikken, hvis man vil kalde det sådan.

Men med hensyn til juice og saft mener jeg nok, at man udmærket kunne finde alternativer. De er ikke blevet brugt særlig meget foreløbig, men det kunne jo så give anledning til, at man diskuterede, om man havde fundet det rette leje, og om man havde fundet de rette alternativer.

Jeg synes, det er godt, at vi diskuterer disse ting, for vi har virkelig brug for, at der bliver smidt mindre emballage væk. Vi ønsker alle sammen at begrænse affaldsmængderne, og man er jo godt i gang med at diskutere rundt omkring, hvad man kan gøre. Også regeringen har sat en udredning i gang for at prøve at se på, hvordan de forskellige afgifter på emballage virker, og den vil jeg selvfølgelig afvente med spænding, fordi der er god grund til at diskutere dette som et samlet hele.

Der er også god grund til i den forbindelse at inddrage det, man har kaldt vugge til graveller kredsløbsbetragtninger, hvor det hele indgår, altså, hvis vi tager sådan noget som genbrugsflasker til mælk, hvad det så betyder, at disse flasker skal skylles, i forhold til at de bliver brugt 30 gange. Det ene kan tale i den ene retning, og det andet kan tale i den anden retning. Alt det skal vi jo have med ind i billedet, før vi tager nogle endelige beslutninger.

Derfor kan vi heller ikke på nuværende tidspunkt – også fordi der er en finanslov, der skal hænge sammen; så meget om det fiskale – gå ind for dette beslutningsforslag, men vi kan i hvert fald sige, at forslaget om at finansiere det med øgede afgifter på engangsservice, råstoffer og affald sandelig heller ikke er uden problemer. Det må vi også have en længere diskussion om, men det kan vi i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt tilslutte os. Imidlertid har vi brug for mere viden om det, og det reg-

ner vi med at regeringen vil sørge for at der kommer til udvalget.

**Gade (SF):**

SF har været med til at indføre disse afgifter, og dengang var der to grunde til det, to gode grunde. De var lidt forskellige, den ene handlede om adfærdsregulering og herunder udvikling af alternativ emballage, først og fremmest på mælkeområdet, og den anden om at skaffe nogle penge til miljøministeren. Den dengang nyudnævnte radikale miljøminister havde brug for nogle penge i ministeriet, og der blev så lavet et politisk forlig, som sørgede for det. Jeg synes, det er rimeligt nok at sige fra starten, at sådan var det.

Vi lagde afgørende vægt på, at vi fik undersøgt til bunds muligheden for at lave et genbrugsflaskesystem inden for mælkeområdet, men jeg forstår, at ministeren stort set har opgivet det, og det ved vi også i Folketingets Miljøudvalg.

Når Kristeligt Folkeparti nu har fremsat dette forslag, synes jeg, at vi skulle benytte lejligheden til at få taget, kan man sige, endelig stilling til spørgsmålet, om vi skal droppe tanken om at lave en genbrugsflaske på mælkeområdet. Skal vi finde os i, at branchen ikke vil lave et storskalaforsøg, eller skal vi f.eks. se, om vi har mulighed for at tvinge branchen til et storskalaforsøg? Det synes jeg at vi skal kigge på i udvalget ved denne lejlighed.

I SF har vi ikke opgivet en genbrugsflaskeordning helt, selv om miljøministeren altså har, men jeg vil gerne sige, at hvis den skal opgives, enten fordi vi politisk bliver overbevist om, at den er død, eller fordi det er totalt umuligt at komme videre, så ser vi ingen grund til at opretholde disse afgifter, det gør vi helt klart ikke. Jeg tror, det er vigtigt, når vi pålægger afgifter for borgerne med miljøbegrundelser, at vi også forklarer os ærligt om, hvad der er meningen med dem.

Jeg er uenig med nogle af de tidligere ordførere, som har sagt, at afgifter, som vi i dag under ét kalder miljøafgifter, ikke kan have fiskal karakter, selv om vi diskuterer dem i bred almindelighed under overskriften »miljøafgifter«, som ikke er dækkende. Men når vi vil lave afgifter, som skal have adfærdsændrende karakter som disse her, så skal de kunne virke adfærdsændrende, og så betyder det noget,