

[Arbejdsministeren]

Det betyder, at kassens administrationsmidler ikke må anvendes til at varetage andre formål end nævnt i disse bestemmelser.

Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen fører tilsyn med, at disse bestemmelser overholdes.

For det andet må en kasses midler ifølge arbejdsløshedsforsikringslovens § 82 hverken som lån eller gave tilflyde andre.

Denne bestemmelse er bl.a. baggrund for de regler, der gælder i de tilfælde, hvor en arbejdsløshedskasse administreres af en korresponderende faglig organisation (eller af andre).

Det fremgår bl.a. af disse regler, at hvis en arbejdsløshedskasse administreres af andre, skal der indgås en administrationsaftale mellem kassen og administrator. Aftalen skal angive arten og omfanget af de administrationsopgaver, der skal varetages, samt administrationsvederlagets beregningsgrundlag, størrelse og betaling.

Administrationsaftalen skal endvidere angive omkostningsfordelingen mellem kassen og administrator specificeret på de udgiftsposter, der vedrører den fælles administration.

Endelig fremgår det, at vederlaget for administrationen ikke må overstige de faktiske administrationsudgifter. Administrator (typisk den faglige organisation) må med andre ord ikke tjene på administrationen af kassen.

Det er overholdelsen af disse regler, den konkrete sag vedrørende Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse vedrører. Med andre ord: Har administrationsvederlaget været fastsat på grundlag af de faktiske administrationsudgifter, herunder har den anslåede fordelingsnøgle mellem kassen og foreningen været rigtig eller været ansat forkert, eller har kassen betalt for meget og på den måde uretmæssigt overført en del af medlemmernes administrationskontingenter til SFF?« (SFF er den korresponderende faglige organisation, Sammenlutningen af Firma-Funktionærer).

Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen oplyser endvidere, at direktoratet igennem længere tid har undersøgt forholdene i Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse/SFF. Det oplyses i denne forbindelse, at direktoratet i 1990-91 har afgivet fire redegørelser til Rigsrevisionen om sagen, ligesom et revisionsfirma på direktoratets foranledning har undersøgt

afholdte edb-udgifter samt en edb-handel mellem Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse og SFF.

Jeg kan henholde mig til direktoratets redegørelse. I den forbindelse vil jeg gerne understrege, at sagen ikke vedrører »forvaltning af betroede offentlige arbejdsløshedsmidler«, men forvaltningen af to private foreningers egne penge.

Spm. nr. S 83

Til *miljøministeren* (18/10 91) af:

Aage Brusgaard (FP):

»Er der fra Skov- og Naturstyrelsen udsendt anmodning til de enkelte statsskovridere om at lukke almene veje og private fællesveje i statsskovene for færdsel for lokale beboere og andre brugere, som hidtil uantastet og med hævdret har brugt vejene?«

Grundlag

Spørgeren har fået henvendelse fra borgere i Brovst og Fjerritslev Kommuner om, at veje, der forbinder de to kommuner, f.eks. Nygårdsvej, som er en 3,77 meter bred grusvej gennem Fosdal Plantage, er blevet spærret for færdsel ved opsætning af skilte.

Denne og flere andre veje har tidligere været forsøgt lukket, og ved færdsel på vejene er enkelte borgere blevet antastet og forsøgt retsforfulgt. Borgerne er meget utilfredse med, at deres ret til fri gennemkørsel er taget fra dem.

Fosdal Plantage er statsskov under Hanherred skovdistrikt, og den for mig at se ulovlige lukning er så vidt mig oplyst foretaget af Statsskovvæsenet. Spørgeren vil gerne vide, om det er lovligt.

Svar (25/10 91):

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Skov- og Naturstyrelsen, der har fået spørgsmålet forelagt, har oplyst følgende:

»Nej, Skov- og Naturstyrelsen har ikke anmodet Hanherred statsskovdistrikt om at lukke veje, der hidtil har været åbne for almindelig færdsel.

Spørgsmålet drejer sig om motorkørsel på Nygårdsvej i Fosdal Plantage. Forbudet blev indført for mere end 30 år siden, efter at vejen var istandsat af skovvæsenet. Inden istandsæt-