

[Landbrugsmi­nister­en]

se af lovforslaget. Det er jo ikke noget stort lovforslag; vi forventer ikke, at vi revolutionerer verden med det forslag, men vi finder alligevel, at det er godt, at vi får moderniseret lidt og i og for sig også får forenklet lovgivningen på det område og gjort den mere overskuelig.

Men jeg er da ligesom flere af ordførerne betænkelig ved yderligere bemyndigelser. Det kunne lyde lidt mærkeligt, men jeg kan faktisk godt dele fru Birthe Hansens og Socialdemokratiets ordførers betænkeligheder ved bemyndigelser.

Der er imidlertid et problem på disse områder, der jo har en meget teknisk karakter. Man kan vel sige det på den måde, at ved de tidligere lovgivninger forsøgte man også dér at undgå bemyndigelser i større grad, og det betød så, at man fik lidt mere uoverskuelighed, man fik flere love og man fik flere love, der greb ind i hinanden. Men det er klart, at vi også selv er overordentlig på vagt over for yderligere bemyndigelser og dermed selvfølgelig også søger at begrænse dem til et absolut minimum for altså at få den balance mellem, at det kan fungere i praksis, og så, at der bestemt ikke bliver flere bemyndigelser end højst nødvendigt. Og jeg kan roligt forsikre Socialdemokratiets ordfører om, at der ikke vil blive udstedt bekendtgørelser, som ikke har dækning i lovgrundlaget her, bestemt ikke.

Der bliver spurgt fra flere sider om, hvad der er blevet sagt til det her i høringssvarene, og jeg forstod, at der især var interesse om Forbrugerrådets reaktion. Jeg kan sige, at der faktisk over hele linjen er positive reaktioner. Der har været en enkelt negativ reaktion – og det skal man ikke fortænke dem i – hos dem, der måske skal betale noget for denne kontrol; de har været en lille smule betænkelige. Men i det omfang der ellers har været bemærkninger, har det været muligt at indarbejde dem i lovforslaget, så man kan sige, at fra hele den lange række af organisationer, der er blevet hørt – med den enkelte undtagelse, jeg nævnte, på betalingssiden – er der tilslutning hele vejen rundt.

En enkelt ordfører, hr. Peter Hansen-Nord, har nævnt problemerne omkring bygylle – eller slam, kan man også kalde det. Det er rigtigt, at der i landbruget er problemer med hensyn til slam og dets anvendelse. Jeg mener, det vil være rigtigt, at vi ved denne lejlighed også får mulighed for at se på, at der kommer tilstrækkelig

sikkerhed for landmændene og landbruget i anvendelsen af disse affaldsstoffer.

Nu er det imidlertid sådan, at disse stoffer reguleres efter Miljøministeriets regler, men jeg mener, der kunne være mulighed for og grund til i denne sammenhæng også at se på, om der var behov for ændringer for at gøre anvendelsen af disse produkter betryggende også i landbrugserhvervet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Miljø- og Planlægningsudvalget (31/10 91):

Udtræder: Hjortnæs (S)

Nyt medl.: Henning Gjellerod (S)

Det Udenrigspolitiske Nævn (31/10 91):

Udtræder: Marianne Jelved (RV)

Ny stedf.: Niels Helveg Petersen (RV)

Nordisk Råd (31/10 91):

Udtræder: Finn Eriksen (CD)

Ny stedf.: Sonja Albrink (CD)

Erhvervsudvalget (31/10 91):

Udtræder: Finn Eriksen (CD)

Nyt medl.: Sonja Albrink (CD)

Udtræder: Svend Aage Jensby (V)

Ny stedf.: Erik Larsen (V)