

Pia Kjærsgaard (FP):

Folketinget havde en overgang, i hvert fald det ikkesocialistiske flertal, et problem, der hed Det Radikale Venstre. Jeg er glad for, hvis der bliver åbnet for et samarbejde mellem de seks ikkesocialistiske partier, men jeg er til gengæld ked af, hvis det samme flertal får et problem, der hedder Centrum-Demokraterne, og det er der altså noget der tyder på.

Nu er det jo sådan, at det er fuldstændig omkostningsfrit – det har Centrum-Demokraterne selvfølgelig sikret sig hos regeringspartierne – at stemme for denne dagsorden. Og det er vel ikke CD, der skal afgøre, om der skal udskrives et valg på udlændingeloven; så megen magt har CD vel trods alt ikke. Det må være helt op til den siddende regering, men der er ingen tvivl om, at tamilsagen selvfølgelig er en udløber af udlændingeloven, naturligvis er den det.

Og når hr. Duetoft stiller sig op og er så forarget over ulovligheder, hvad så med dagpengeskandalen, som Socialdemokratiets formand i allerhøjeste grad var ansvarlig for? Jeg synes, det er på høje tid, at det bliver trukket ind i denne debat. Hvordan i alverden er det, man har skiftet hest her i Folketinget, også fra Centrum-Demokraternes side, hvordan i alverden er det, man behandler vælgerbefolkningen?

Og det, jeg forsøger at give udtryk for, er:

Der er slet, slet ingen tvivl om, at ude blandt vælgerne kan man ganske enkelt ikke holde ud at høre om tamilsagen længere. Man vil have, at Folketingets politikere tager sig af de virkelige problemer, som man har valgt os herind for at varetage.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Fru Pia Kjærsgaard mener, at vi har skiftet spor, når hun sammenligner tamilsagen med dagpengesagen. Jeg vil gerne spørge fru Pia Kjærsgaard, om der var nogen konstatering af nogen form for ulovlighed i dagpengesagen, om de to retter, der behandlede den sag, på noget tidspunkt så meget som antydede, at der var begået ulovligheder.

Jeg vil gerne bede fru Pia Kjærsgaard helt klart fra talerstolen svare ja eller nej på det spørgsmål, jeg har stillet.

Formanden:

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning; det er nr. 3 i rækken.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal ikke forsvare nogen af sagerne overhovedet, det er heldigvis ikke min opgave. Jeg skal blot konstatere, at på det tidspunkt var der mange, der medvirkede til, at tingene blev fejtet ind under gulvtæppet.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Dagpengesagen blev først med Socialdemokratiets tilslutning undersøgt af en undersøgelsesdommer, der aflagde en rapport på mange tusinde sider. Der var ifølge denne rapport intet at klandre hr. Svend Auken for, når det drejer sig om at følge lovgivningen eller ikke følge lovgivningen. Oppositionen fandt, at det dog var trist, at det blev konklusionen, og derefter forlangte man, at samtlige tjenestemænd og samtlige ministre på ny skulle gennemgå en undersøgelse ved en kommissionsdomstol. Der var ikke nogen i vores parti, der søgte at feje noget som helst ind under gulvtæppet i den sag.

Derfor er mit andet spørgsmål til fru Pia Kjærsgaard: Hvem i Socialdemokratiet – jeg går ud fra, at det er det, der hentydes til – søgte at feje noget som helst ind under gulvtæppet i dagpengesagen? Er det ikke korrekt, som jeg siger, at vi stemte for, at den sag skulle undersøges af en undersøgelsesdommer?

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil gerne stille et enkelt spørgsmål til hr. Svend Auken, som i sin tale stærkt understregede borgernes rettigheder, og som samtidig tog afstand fra tvungen medlemskab af a-kasser: Vil Socialdemokratiet så støtte Kristeligt Folkepartis ønske om, at vi får fuld organisationsfrihed, at vi virkelig giver den enkelte borger den rettighed, at man kan få et arbejde og opretholde sit arbejde, uden at man er tvunget til at være medlem af en bestemt faglig organisation?