

[Lise Hækkerup]

bat her at diskutere, hvad etik egentlig er, hvornår man egentlig vurderer, om et foster er et menneske eller ej. Kristeligt Folkeparti har sin klare opfattelse, vi har vores klare opfattelse i Socialdemokratiet.

Jeg sagde, at det for os i Socialdemokratiet er uetisk at være tvunget født. Det var nok det, som har provokeret fru Inger Stilling Pedersen lidt.

Vi mener, at det er uetisk, når et samfund ikke har mulighed for at modtage uønskede børn. Samfundet i dag har mangel på institutionspladser, der er mangel på vuggestuer. Børnefamiliernes vilkår er ganske ringe. Når familierne selv ikke ønsker deres børn, hvordan i alverden skal man så forlange, at samfundet kan? Det er de overvejelser, vi har gjort os ved at erklære, at det er uetisk at være tvunget født.

Det, der gælder for os i Socialdemokratiet, ligesom mange andre har foreslået her, er at undgå uønskede svangerskaber. Jeg håber, at denne debat kan føre til et fald i de alt for mange uønskede svangerskaber, som finder sted.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Fru Inger Stilling Pedersen sagde, at kvinden har aldrig været så ufri, som hun er i dag, og den frihed, som Kristeligt Folkeparti så tilbyder, er kvindens mulighed for at holde på en mand via et barn, som hverken hun eller han ønsker. Og i stedet for abort, som hun ønsker, kan hun i en meget vanskelig situation blive påtvunget en løftet pegefinger og højst sandsynligt af fem mænd. Det er et noget specielt syn på friheden.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Fru Inger Stilling Pedersen var oppe og sige, at folk skal have lov til at have deres overbevisning og have lov til at have deres tro. Men hvordan harmonerer det med det lovforslag, der er lagt frem? Hvis forslaget blev gennemført, ville det jo afskære alle fra at få en abort efter 12. uge. Hvordan harmonerer det med retten til at have en overbevisning om, at abort efter 12. uge er helt o.k.?

For mit eget vedkommende – og min kones, selvfølgelig – ville vi være afskåret fra at kunne

gennemføre vores tro og vores overbevisning, hvis fru Inger Stilling Pedersens forslag blev gennemført. Men som tilstanden er i dag, kan fru Inger Stilling Pedersen selv vælge, at hun ikke ønsker en abort, og de, der ønsker det, kan vælge at få det. Det er jo frihed for alle, hvorimod det forslag, der bliver lagt frem i dag, harmonerer dårligt med frihed for alle.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil gerne sige tak til fru Inger Stilling Pedersen for den tale, hun holdt, fordi jeg synes, det er så utrolig sjældent, at vi her i Folketinget også taler med hjertet, og hvad vi 100 pct. står for. Jeg tror, at alle, der lyttede til fru Inger Stilling Pedersen, ikke var i tvivl om, at her kom noget, som var en 100 pct. helstøbt mening, som man kan være enig eller uenig i, men det mente man, det stod man for. Fru Birthe Rønn Hornbech var også inde på det, og det var godt.

Det afspejler vel også situationen her i Folketinget for 20 år siden, hvor den nugældende lov blev vedtaget, at dengang var de fleste partier også splittet på kryds og tværs. Men i dag er der et stort flertal – ingen tvivl om det – både i Folketinget og i befolkningen for, at gældende lov fortsat skal eksistere. Det, vi har diskuteret i dag, er de forslag, som fru Inger Stilling Pedersen har fremlagt, og dem afviste jeg.

En enkelt sidste bemærkning: Fru Inger Stilling Pedersen sagde, at disse to af amtsrådet udpegede personer, som vi har debatteret meget, ligesom lægmænd, der skulle sættes ind, skulle være ganske almindelige mennesker, og de skulle ikke have vetoret. Men det er det, der er problemet i hvert fald for mig og mit parti, for der står i gældende lov, at det samråd, der sidder i øjeblikket, skal være enigt om tilladelsen. Det vil sige, at hvis det nu bliver fem mennesker, så skal de selvfølgelig også være enige. Hvis man eksempelvis skulle få valgt et menneske, som af overbevisning var imod fri abort, kunne hun eller han altså forhindre det, man ellers har ret til ifølge loven. Det mener jeg er en fuldstændig uholdbar situation, og det finder jeg er en klar svaghed i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):