

[Glønborg]

Hr. Svend Auken brugte i sin første sætning ordet »positiv«, og derfor er det trist, at Socialdemokratiet i følgeskab med CD fortsætter med en så negativ handling som at foreslå denne dagsorden.

Kristeligt Folkeparti ønsker en fremadrettet åbningsdebat om alvorlige politiske problemer. Det vil vor politiske ordfører bruge sin taletid til, og jeg skal derfor som gruppeformand kort forholde mig til dagsordenen. Vi havde mest lyst til at forbigå sagen totalt og helt undlade at stemme. Udenrigsministeren har begået en alvorlig fejl, han er blevet sat på plads af dommeren, af repræsentanter for andre partier og af statsministeren, og så skulle den sag være færdig. Men med fremsættelsen af dagsordensforslaget gør Socialdemokratiet og Centrum-Demokraterne sig skyldige i det samme som udenrigsministeren, nemlig at misbruge afhøringerne i tamilsagen til at fremme egne partipolitiske formål, og det kunne vi godt have undværet.

Men ser man på teksten, må man jo sige, at der ligger nogle konstateringer deri, som man ikke på nogen måde kan være uenig om. Vi kan heller ikke være uenige om, at Bornholm ligger i Østersøen, eller om mange andre ting, så naturligvis må vi sige, at vi stemmer for den. Men vi håber også, at Socialdemokratiet virkelig har læst den sidste sætning i sit eget dagsordensforslag, nemlig at det er afgørende, at retslige undersøgelser kan foregå uden politisk indblanding.

Og så må vi specielt fra Kristeligt Folkepartis side bede om, at det hermed er slut fra Socialdemokratiets side med at forsøge at anvende hr. Kofod-Svendsens vidneforklaring til at drive politisk spil med, som vi oplevede det i forbindelse med formandsvalget forleden. Det må være slut nu!

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg skal gøre det forholdsvis kort og slå bemærkningerne til hr. Ivar Hansen og hr. Glønborg sammen.

Man forregner sig, når man læser de sidste ord, »uden politisk indblanding«, på den måde, at vi her i Folketinget skulle fraskrive os retten, og i visse tilfælde også pligten, til at diskutere og tage konsekvenser af eventuelle op-

lysninger, der måtte komme frem i undersøgelsesretten. Det har vi naturligvis pligt til. Lad mig nævne som eksempel, at man har en erhvervsvirksomhed, hvor en direktør er under mistanke for et ulovligt forhold. Kunne man så forestille sig, at bestyrelsen på denne virksomhed i respekt for det rigtige retlige princip, at man skal iagttage tavshed, mens retten sidder, skulle være afskåret fra at vurdere, diskutere og løbende tage konsekvenser af det, der er sket, mens undersøgelsen står på? Det er jo nøjagtig det, statsministeren har gjort – ikke særlig behændigt, må jeg sige – over for den forhenværende departementschef i Justitsministeriet. Hans hoved er faldet som en konsekvens af de oplysninger, der er kommet frem i undersøgelsesretten, og det faldt for statsministerens egen hånd. Men selvfølgelig har alle i Folketinget mulighed for og ret og pligt til at følge, hvad der foregår i undersøgelsesretten, og i givet fald også tage konsekvensen af det.

Så derfor forregner man sig, hvis man opfatter ordene »uden politisk indblanding« således, at vi vil fraskrive os denne selvfølgeligelige ret og pligt. Det, det drejer sig om, er, at udenrigsministeren har forbrudt sig. Jeg er glad for, at han er blevet tilrettevist af statsministeren, og jeg er glad for, at hr. Glønborg er enig i, at udenrigsministeren handlede fejlagtigt, da han begyndte at blande sig i den måde, undersøgelsesretten arbejder på. Vi har nedsat undersøgelsesretten, og vi skal selvfølgelig som politikere ikke blande os. De retslige undersøgelser og de retslige handlinger skal foregå uden politisk indblanding, og det er dét, der står i dagsordenen.

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

I Det Radikale Venstre havde vi gerne været denne debat foruden. Vi mener ikke, den skulle præge åbningsdebatten, og vi spekulerer over, hvorfor i alverden det egentlig skal foregå på den måde, når sagen jo er afsluttet. Statsministeren har jo, som det også fremgår af dagsordenen, sat tingene tilfredsstillende på plads. Partierne, herunder Det Radikale Venstre, har tilkendegivet deres opfattelse af udenrigsministerens og statsministerens udtalelser, og så burde det egentlig være slut.