

[Torben Lund]

Men det er dybt betænkeligt, når en minister – i dette tilfælde udenrigsministeren – har forsøgt at ville bestemme, hvordan den retslige undersøgelse i tamilsagen skal forløbe, hvordan undersøgelsesretten skal tilrettelægge sit arbejde og gennemføre afhøringerne. Selv om undersøgelsesretten er nedsat af regeringen og i overensstemmelse med retsplejelovens regler herom, har udenrigsministeren udtalt, at undersøgelsesrettens arbejdsform skulle være et brud på grundlæggende retsprincipper og en undergravning af retssikkerheden. Det synes vi er graverende, og det er så meget desto mere utilstedeligt i en situation, hvor den retslige undersøgelse netop har til opgave at belyse, om der er grundlag for at rejse rigsretssag mod nogen minister, herunder udenrigsministeren selv, for overtrædelse af ministeransvarlighedsloven. Det er uantageligt, at udenrigsministeren på denne måde har søgt at øve pression over for undersøgelsesretten, har vist en manglende respekt for undersøgelsesrettens uafhængighed. Den 24. september imødegik statsministeren da også udenrigsministerens angreb på undersøgelsesretten, bl.a. ved at udtale følgende:

»Der foreligger ikke for mig noget som helst grundlag, der kan berettige kritik af den måde, retten i den pågældende sag udfører sit arbejde på.«

Det var nødvendigt, det var klogt, det var klart, og det var tilfredsstillende. Til gengæld var udenrigsministerens modtagelse af denne tilrettevisning ikke tilfredsstillende; udenrigsministeren fastholdt sin kritik.

På baggrund heraf og for at få skabt klarhed og understrege vigtigheden af domstoles og undersøgelsesretters uafhængighed skal jeg på Centrum-Demokraternes og Socialdemokratiets vegne fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget konstaterer, at det er regeringen, der har nedsat undersøgelsesretten i tamilsagen. På den baggrund er det tilfredsstillende, at statsministeren har tilbagevist udenrigsministerens kritik af undersøgelsesrettens arbejde. For et retssamfund er det afgørende, at retslige undersøgelser kan foregå uden politisk indblanding.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 1).

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Vi havde ventet, at Socialdemokratiet i dag primært ville interessere sig for arbejdsløshedsproblemerne, men nu forstår jeg, at Socialdemokratiets egentlige hovedbudskab i debatten i dag slet ikke er blevet afgivet af hr. Svend Auken, hvis indlæg som sædvanlig beskæftigede sig mest med, hvad Socialdemokratiet er imod, og hvor dårligt og elendigt det går i Danmark. Socialdemokratiets egentlige politiske hovedbudskab er i virkeligheden afgivet af hr. Torben Lund i form af et dagsordensforslag om tamilsagen, en sag, som er åbningsdebatten temmelig uvedkommende, men det kan vi jo ikke bestemme over. Nu er dagsordensforslaget fremsat, og lad os så se, hvad der står i det.

I dagsordenen gives der bl.a. udtryk for, at det er afgørende i et retssamfund, at retslige undersøgelser kan foregå uden politisk indblanding. Det er vi selv sagt helt enige i, men det er ret interessant – på baggrund af det, vi har oplevet igennem mange måneder – at Socialdemokratiet giver udtryk for et synspunkt af denne karakter. Men herefter kan vi vel regne med, at Socialdemokratiets lange række af utidige og ubehagelige forsøg på at drage konklusioner og afsige politiske domme, før tamilundersøgelsen er slut, senest i forbindelse med valget af Folketingets formand forleden, nu definitivt er slut. Det er vi selv sagt også tilfredse med.

Op på den baggrund skal jeg meddele, at Det Konservative Folkeparti og Venstre kan stemme for den foreslåede dagsorden. (*Stor munterhed i salen*).

**Formanden:**

Vi må have ro i salen.

(Kort bemærkning).

**Glønborg (KRF):**